

**[Knud Jespersen.]**

økonomiske virkelighed kravet om licitationsbestemmelser for Køge Bugt og andre storbyggerier i hele EF-området. Hvis ikke vi gør det – og der er ikke tale om at stå sig selv nærmest – undergraver vi dansk arbejderbevægelses egne muligheder for at kæmpe sig frem til at sikre en tilværelse med bedre beskæftigelse, og vi gør det jo helt umuligt – det er jo ganske utroværdigt, at det er sådan, at vi, de 5 millioner danskere, skulle kunne løse alle kapitalismens problemer i hele Europa og for den sags skyld også i Japan og USA.

Jeg lagde mærke til, at hr. Auken sagde, at socialdemokratiet ikke havde nogen fikse ideer, han havde i alt fald ikke. Nej, men da jeg lyttede voldsomt efter – og dette skal være mine sidste bemærkninger – noterede jeg mig, at man faktisk ingen ideer havde. Vi forlanger ikke engang, at man skal møde med fikse ideer, men man kunne møde med én idé, det havde der været lidt idé i. Man mødte ikke med nogen idé, så der er ingen, absolut ingen, grund til at bruge sin taletid på at dementere, at man har fikse ideer, man kunne bare have sagt: vi har ingen idé. Nu står vi her med panden mod muren, og så må vi se, hvad augustpartierne kan finde på at foretage sig, og hr. Auken holdt så statsministerens tale én gang mere. Én gang var nu sådan set nok, men hr. Auken syntes, at én gang var for lidt, han ville være sikker på, at vi alle sammen forstod den, og så holdt han statsministerens tale én gang mere. Det er jo praktisk, at man har én tale, som man skiftes til at holde, men de var bare lidt for tæt på hinanden.

Jeg skal anbefale vores dagsordensforslag, og jeg skal også anbefale, at det Danmark, som der lovgives for i august måned, og de agtpågivende på arbejdspladser og kontrolsteder og rundt omkring i befolkningen søger at vogte på, hvad det er, der er undervejs her i august, hvad det er, man vil gøre, når Danmark nu skal reddes én gang til, også for at kunne påvirke lovgivningen, så vi sikrer en fornuftig økonomisk politik, der garanterer folks ret til at arbejde og, hvis de mister denne ret i en periode, så garanterer dem den fulde erstatning.

Vi er parat til at gå meget langt, men retningen skal være rigtig, den skal ikke være forkert, sådan som den har været under augustforliget, decemberforliget, februarforliget osv. Hvis retningen er rigtig og den vil være til gavn for beskæftigelsen og en virkelig økono-

misk politik, kan man regne med os, ellers skal man ikke.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal gøre et par bemærkninger til den dagsorden, der er foreslået af hr. Ib Christensen. Vi vil gerne gøre noget effektivt for at bremse jord- og ejendomsspekulation, men der er jo et sagligt spørgsmål om, hvorledes det skal lade sig gøre. Dagsordenen er sådan en slags blankovksel, der er ikke særlige angivelser om, hvorledes det skal gøres, og det er jo dér, uenigheden nemt kunne risikere at opstå. Er der ikke enighed i et vist mål om midlerne, risikerer man en principiel erklæring, som er temmelig værdiløs, når det kommer til stykket. Det ville måske snarere skabe indtryk af en falsk enighed, som ikke ville gavne sagen.

Problemerne om jord og fast ejendom såvel som andre omkostningsproblemer i det danske samfund indgår i sommerens drøftelser mellem partierne sammen med andre problemer, og når vi stemmer nej til den dagsorden, der er foreslået af retsforbundet, er det ikke et nej til at standse jord- og ejendomsspekulation, men vi ønsker ikke disse problemer isoleret klaret her, de må indgå i drøftelser mellem partierne.

**Jens Møller (KrF):**

Jeg skal meddele, at kristeligt folkeparti vil stemme imod alle 3 dagsordensforslag. Det eneste af dem, man måske kunne overveje, var det fra hr. Ib Christensen. Kristeligt folkeparti er også imod spekulation i jord og fast ejendom. Vi er imod spekulation, men vi er ikke imod, at man tænker sig om, og det kunne der måske nok være grund til i denne forbindelse. Det er ikke ligegyldigt, hvad der ligger i det, hvordan det skal gøres. Det er ikke ligegyldigt, om man under spekulation, som vi har hørt i nogle tilfælde herinde, også omfatter ganske almindelige landmænd, håndværksmestre, parcellhusejere osv. Hvis man gør det, hvilke konsekvenser vil det så få for dem? Vi ville ikke kunne være med til, som det blev sagt af den forrige taler, at udstede en sådan blankovksel. Derfor må vi stemme imod også dette dagsordensforslag.

**Ib Christensen (DR):**

Jeg kunne forstå, at hr. Auken, hr. Niels Helveg Petersen og hr. Jens Møller havde megen sympati, men de havde ligesom ikke noget at have den i. Hr. Auken siger, at en en-