

**[Svend Andersen (Rosk. a.)]**

melsesvis løsningen af landets problemer, men hver gang er det jo stort set blevet værre. Så det er helt klart, at det nok ikke er særlig fornuftigt at lytte til, hvad finansministeren mener der skal til for at redde betalingsbalancen, for så går det åbenbart kun værre og værre.

**Gert Petersen (SF):**

Det er blot for at begrunde vor stillingtagen til de forskellige dagsordensforslag. Dagsordensforslaget fra fremskridtspartiet vil vi stemme imod. Det er i og for sig nogle ubestridelige kendsgerninger, som opremses i selve forslaget, men hvis man går dem efter i sømmene, vil man opdage, at en lang række af disse kendsgerninger nok så meget skyldes det borgerlige flertal, som findes her i folketinget, som de skyldes netop denne regering. Dertil kommer selve slutpointen, at folketinget omgående skal gå i gang med en kriseløsning. Jeg tror, det er langt klogere at give sig den tid, som er nødvendig til at arbejde sagerne igennem, sådan at man kan finde frem til, hvad jeg håber kan blive en – modsat for et år siden – effektiv kriseløsning her i august-september måned.

Det var det ene af forslagene. Hvad angår det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Knud Jespersen, er vi fra socialistisk folkepartis side enige i de allerfleste punkter: at det ville være en meget stor fordel, om man afskaffede de militære udgifter, at det er rigtigt at gribe ind over for spekulation, osv.; jeg har selv talt om det i mit indlæg her. Men vi kan ikke gå med på den med, at vi bare skal lave en importregulering her i Danmark og så er tingene klaret. Vi vil godt være med til at overveje det, undersøge de rent praktiske muligheder og også de internationale muligheder, men binde os – og vi tager faktisk vores afstemninger i sådanne sager ret alvorligt – forpligte os til en importregulering her og nu, tør vi simpelt hen ikke. Det er meget godt, at hr. Knud Jespersen kan fortælle os – og det er fuldkommen rigtigt, at det er tegn på den skæve handelsbalance – at vi har et underskud på vores handelsbalance i forhold til Vesttyskland, og at det kunne være ganske interessant at prøve så at slå ned på tyske produkter og belægge dem med importforbud. Men hvad ville tyskerne så gøre? Ville de ikke belægge danske produkter med importforbud? Så vil det vise

sig, at det, som godt kan se ud, som om det er store summer, og som også reelt er store summer for Danmark, i virkeligheden er marginalt for andre lande, for et land som Tyskland, der har 10 gange så mange indbyggere som Danmark. Derfor kan vi ikke acceptere en sådan importregulering, og vi kan heller ikke gå med til, at man totalt fritager alle danske produkter for moms. For det første vil det koste en masse penge; de skal skaffes på anden måde, og selv om jeg godt ved, at mine kommunistiske venner har et »sturt nummer«, hvorved de er i stand til at skaffe 18-19 mia. kr. skattesnyderpenge frem sådan i en håndvending, tror jeg alligevel ikke, det kan lade sig gøre så hurtigt, som hr. Knud Jespersen somme tider har påstået. Dertil kommer de umådelige administrative vanskeligheder, som vil opstå ved en sådan skelnen mellem danske og udenlandske produkter. Det er nu engang sådan, at ved fremstilling af mange produkter herhjemme i Danmark indgår der udenlandske komponenter, og hvordan klarer man så det? Jeg tror altså simpelt hen, at de to linjer i det kommunistiske dagsordensforslag ikke er helt gennemtænkt, eller det er de måske nok, men så er de ikke særlig kloge, og vi kan af den grund ikke stemme for dagsordenen, som vi i øvrigt er enige i, og vil derfor undlade at stemme.

Endelig er der det af retsforbundet fremsatte dagsordensforslag. Det er vi 100 pct. enige i uden noget som helst forbehold og vil stemme for det. Vi beklager, at socialdemokratiet og andre partier, som man burde kunne mistænke for at være ganske enige i det synspunkt, som hr. Ib Christensens dagsorden giver udtryk for, ikke også giver udtryk for det her i salen. Jeg håber ikke, at den omstændighed, at hr. Ib Christensens dagsordensforslag nedstemmes, skal være ensbetydende med, at man dermed har sagt nej til indgreb over for spekulation i jord og ejendom. Det tror jeg ikke vil være tilfældet, men jeg tror altså, det ville have været bedre, om man allerede her og nu havde sagt ja til et sådant skridt, som i virkeligheden meget, meget store kredse i den danske befolkning, og jeg tror også et flertal i denne sal, i virkeligheden erkender er overhængende nødvendigt.

Vi vil altså stemme for det af hr. Ib Christensen fremsatte dagsordensforslag.

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg skal anstrenge mig for at gøre det kort.