

**[Ib Christensen.]**

kompetencegivende uddannelses tilbud og sløjfning af adgangs begrænsninger. For det niende lettere adgang til delpension, så ældre, der ønsker at nedtrappe deres erhvervsaktivitet, får mulighed herfor. For det tiende frigivelse af kronen, så den finder sit naturlige leje, valuta-spekulation undgås og eksporterhvervene får rimelige muligheder.

En sådan politik vil have appel til landets lønmodtagere, idet den imødekommer krav fremsat gentagne gange af dem. Den vil også have bud til arbejdsgiversiden i erhvervslivet, den vil kunne danne basis for tilbageholdenhed med hensyn til løn- og priskrav, og den vil basere sig på grundlæggende samfundsinteresser og derfor være egnet til den samling om opgaverne, landet har brug for.

Til allersidst vil jeg, så at sige provokeret af statsministerens udtalelser til Ekstra Bladet her i mandags den 30. maj, hvor statsministeren siger, at indkomstpolitikken også må omfatte jordpolitik, men at det her ligger tungt med at få flertal, fremsætte et dagsordensforslag, som vil være egnet til at konstatere, at dette flertal er til stede, hvis regeringspartiet vil stemme i overensstemmelse med dets angivne intentioner. Jeg vil tillade mig at fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget opfordrer regeringen til snarest muligt at fremsætte lovforslag, der effektivt kan standse jord- og ejendomsspekulationen, fortsætter folketinget behandlingen af lovforslaget.«

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Wilhelm (VS):**

VS vil som tidligere år stemme imod tillægsbevillingsloven med den samme begrundelse som den, vi har for at vende os imod finansloven.

Den anden praktiske ting at starte med: fremskridtspartiets dagsordensforslag vil vi stemme imod. Vi mener ikke, det peger på noget som helst, der kunne løse problemerne, tværtimod. Jeg skal ikke gå i detaljer med de mange punkter, der står i fremskridtspartiets dagsordensforslag. Lad mig blot nævne det allerførste. Det er direkte forkert, hvad der

står, at arbejdsløsheden under ministeriet Anker Jørgensen skulle være fordoblet. Arbejdsløsheden er i ministeriet Anker Jørgensens tid lidt mere end tredoblet. Men det er nu ikke den mangel på præcision, der får os til at stemme imod forslaget, som man nok vil forstå.

Den økonomiske situation, som er hovedtemaet her i dag, kan jo tackles på mange måder. Det ser ud til, at de allerfleste, vistnok alle i virkeligheden, siger, at de har fået ret, vismændene giver dem ret, det økonomiske sekretariat giver dem ret, og det er jo pudsigt, når man i øvrigt er fuldstændig uenige og også var det for et halvt og for et helt og for halvandet og for to år siden. Lad os se på, hvad der faktisk er sket med hensyn til de tre hovedindikatorer i økonomien. Hvor er forudsætningerne ændret siden augustforliget og siden finanslovsforslaget fra november?

Prisudviklingen er næsten dobbelt så hurtig i øjeblikket, som det var forudset. Arbejdsløsheden er langt højere, end det var forudset - 25.000 siger man, og det mener vi stadig vær er i underkanten. Den tredje hovedindikator, betalingsbalanceunderskuddet, ved man i virkeligheden ikke noget om, men det økonomiske sekretariat siger i hvert fald, at det ikke venter, underskuddet er ændret i forhold til, hvad man mente i november. Det er altså de to andre ting, det er prisudviklingen, og det er arbejdsløsheden. På det konkrete grundlag er det så især betalingsbalanceproblemerne, man hidser sig op over og taler om. Det er ikke det af de tre problemer, der er væsentligst for lønarbejderne i den aktuelle situation. Jeg underkender ikke betalingsbalanceproblemer, men det er en forvridning, og det er simpelt hen ude af trit med, hvad der var forudsætningerne både for augustforlig, for finanslov osv., at det er det, man nu tackler, når det er de andre to problemer, der har vist sig at være af en helt anderledes størrelsesorden, end man påstod dengang.

Vismandsrapportens indhold har været diskuteret en del. Det, der for os at se er det mest opsigtsvækkende ved denne rapport, er jo, at den, selv om der i virkeligheden ikke påpeges ændrede forudsætninger af betydning, ændrer alle vismændenes tidligere forudsigelser. Den ændrer forudsigelserne om beskæftigelsen. Man sagde i november, at vi ville komme ned på 88.000 arbejdsledige i 1980. Nu nævner man det dobbelte tal, 160.000. Den ændrer