

[Gerda Møller.]

gangsbetinger, der nu indføres, ikke er stærke nok, at de ikke vil være med til at hæve niveauet i gymnasiet. Vi ved, at der allerede nu foregår en niveausænkning, og den vil vi ikke være med til.

Vi har for nylig sammenlignet de prøver, der afholdes i både 2. real og 9. klasse i skriftlig dansk, og vi må sige, at vi er chokerede over den mildnelse, der er sket af de krav, der stilles. Hvor man i 1968 eller 1969, tror jeg det er, skulle have 25 fejl i dansk diktat for at opnå karakteren 03, skal man nu have 71 fejl, og jeg kunne tage andre sammenligninger med.

Vi mener tværtimod, man må skærpe kravene til de elever, der vil op i gymnasiet. Da de adgangskriterier, som ministeren gennem sit lovforslag lægger til grund for adgangen til gymnasiet, hviler på den udelte skoles princip og det konservative folkeparti ikke går ind for den udelte skole, så kan vi ikke stemme for dette lovforslag.

Alfred Hansen (DR):

Fru Ebba Strange vil ikke stemme for det fremsatte lovforslag, på grund af at der stilles visse krav. Fru Gerda Møller vil ikke stemme for lovforslaget, fordi kravene ikke er stærke nok. Vi vil fra retsforbundets side stemme for lovforslaget, fordi man netop har fundet en middelvej mellem disse to yderstandpunkter.

Vi vil med alle til rådighed stående midler bekæmpe en gymnasielov, som bygger på princippet om fri adgang. Den fri adgang bliver ikke gennemført med dette lovforslag, og derfor kan retsforbundet støtte det. Vi mener, det er noget meget centralt, at det er den afleverende skole, der har det sidste ord at skulle have sagt – nemlig når der skal indstilles til gymnasiet – om, hvorvidt den pågældende elev menes at kunne honorere de krav, der stilles i gymnasiet, og gennemføre gymnasieuddannelsen på normal tid. Det må være den afleverende skole – som trods alt kender eleven bedst – der har de bedste forudsætninger for at vurdere elevens muligheder, og det synspunkt imødekommes i dette lovforslag.

Jeg vil stærkt opfordre til, at de partier til venstre og til højre i salen, som er skeptiske over for lovforslaget, endnu en gang forsøger at revidere deres opfattelse og stemmer for lovforslaget.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det er med glæde, jeg har konstateret, at det nu er lykkedes at finde frem til en løsning på stridsspørgsmålet omkring adgangen til gymnasiet. Som bekendt har vi her i folketinget behandlet forskellige lovforslag adskillige gange uden at kunne nå frem til en løsning på problemerne, og jeg synes, det er væsentligt her at konstatere, at hvis ikke partier havde bøjet sig mod hinanden i denne sag, så kunne vi endnu en gang have foretaget en afstemning, der havde givet os et uløst problem.

Det er klart, ingen kan være 100 pct. tilfreds med det lovforslag, der kommer ud af det. Jeg mener, lovforslaget er til at leve med.

Blot den enkelte bemærkning til fru Gerda Møller: Antallet af fejl sammenlignet med et andet antal af fejl viser selvfølgelig intet, hverken om det faglige niveau eller om niveausænkning i gymnasiet.

Bertel Haarder (V):

Hvis fru Gerda Møllers tal intet viser, så har jeg i dag afleveret et spørgsmål gennem undervisningsudvalget, hvor jeg har vedlagt en statistik over antallet af tilladte fejl og sværhedsgraden i 9. klasse-prøvens diktat, og den ikke bare viser, men beviser, at den niveausænkning, som fru Gerda Møller omtalte, er en kendsgerning. Det slipper vi ikke for at tage op i den kommende samling.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Vi vil selvfølgelig studere det materiale, hr. Bertel Haarder har udarbejdet, meget nøje, og før vi har studeret det, tror jeg, vi skal afholde os fra at tage stilling til, hvad det beviser eller ikke beviser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 98 stemmer mod 71.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om hovedstadsområdets kollektive personbefordring.