

(Lovforslag nr. L 137. Fremsat 13/4 77. Første behandling 5/5 77. Betænkning 20/5 77. Anden behandling 31/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 141 stemmer mod 25; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Tredje behandling af forslag til lov om erhvervsfaglige grunduddannelser.*

(Lovforslag nr. L 129. Fremsat 28/3 77. Første behandling 20/4 77. Betænkning 27/5 77. Anden behandling 31/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Ebba Strange (SF):

Vi har fra SFs side, fra dette lovforslag blev fremsat, været indstillet på, at vi måtte have en EFG-lov; forsøgsloven kunne ikke køre videre. Som det er fremgået både af første- og af andenbehandlingen, anser vi i SF en EFG-uddannelse for at være en nødvendighed.

Vi beklager det resultat, der er kommet ud af afstemningerne ved anden behandling. Jeg sagde det stærkt ved anden behandling, og jeg vil gerne gentage det her: Jeg synes, man har svigtet i tusindvis af unge, for hvem denne uddannelsesform var en god og positiv mulighed, ved at man ikke har sørget for, at mesterlæren blev afskaffet.

Det, jeg nu gerne vil komme med, er en appel. Det er en appel til organisationerne ude omkring, for når folkettinget ikke vil sørge for, at mesterlæren bliver afskaffet, så må afskaffelsen ske gennem en kamp ude omkring, hvor organisationerne selv må bevise og slå fast, at mesterlæren er en forældet uddannelsesform, og se at få den afskaffet.

Som konsekvens af, at vi mener, vi bør have

en EFG-lov, og som konsekvens af, at vi mener, at det resultat, der er kommet ud af forhandlingerne, er for dårligt, har vi besluttet i SFs folketingsgruppe at undlade at stemme om lovforslaget om EFG.

Derimod vil vi stemme for lovforslaget om Arbejdsgivernes Elevrefusion. Det er måske ikke den bedste finansieringsform, men det er en finansieringsform, som organisationerne kan leve med. Vi håber, og vi appellerer til organisationerne om, at de, selv om loven ikke får den udformning, som de kunne ønske, alligevel vil opretholde og gennemføre den elevrefusion, som de har aftalt, ganske vist under andre forudsætninger end dem, der nu foreligger.

#### Steen Folke (VS):

Ved første behandling af lovforslaget om EFG gjorde jeg opmærksom på, at jeg på mange måder syntes, at det var et elendigt lovforslag, som blev lagt frem fra regeringens og socialdemokratiets side. Der var i dette lovforslag ikke indeholdt nogen godtgørelse til EFG-lærlingene i basisåret. Der var ikke indeholdt nogen løsning af problemet med at skaffe praktikpladser, og problemet med at sikre alle på anden del en aflønning i forbindelse med deres skoleophold var heller ikke løst. Samtidig var socialdemokratiet og regeringen gået ind for, at mesterlæren og EFG skulle fortsætte side om side frem til 1982 på de ulige vilkår, at mesterlæren altså har løn under hele forløbet og EFG skulle være uden løn i basisåret.

Vi mener, det er klart, at selv om lovforslaget var blevet gennemarbejdet til endelig vedtagelse her i den af regeringen foreslåede form, ville det være højst tvivlsomt, om man på dette grundlag kunne få EFG op at stå i konkurrence med mesterlæren, som blev urimeligt favoriseret ved denne forskelsbehandling på det økonomiske område. Det siger sig selv, at den afstemning, der foregik i forgårs ved anden behandling, hvor et borgerligt flertal yderligere stemte igennem, at grænsen for mesterlærens endelige afvikling fra 1982 nu skulle slettes, har gjort mulighederne for at få EFG op at stå endnu dårligere.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at der efter min mening var et alternativ til det, der nu sker. Socialdemokratiet har efter VS' opfattelse gjort en urimelig dårlig figur i de forhandlinger, der er ført. De borgerlige partier