

**[Chr. Christensen.]**

mange ordførere har været inde på det, at det ikke vil være muligt at få en virkelig seriøs førstebehandling med forpligtende generelle bemærkninger. Men jeg vil da gerne forsøge at komme med vurderinger på enkelte områder.

Jeg er enig med fru Gerda Møller i det forkerede i, at man gennem dette lovforslag juridisk legaliserer papirløse samlivsforhold. Man kunne også godt spørge, hvorfor vi i det hele taget skal have en ændring af skolestyrelsesloven på nuværende tidspunkt. Det er nok sådan, at mange har forventet, at en ændring skulle føre til en virkelig forenkling.

Hvis vi kigger på skolenævnene, så ser vi, at de skal opretholdes. Kommunalbestyrelsen skal selv kunne bestemme, om den vil sende et medlem dertil, en god løsning efter vor opfattelse. At medlemstallets maksimum stiger fra 5 til 7 kan være vældig fornuftigt.

Det foreslås, at den særlige repræsentation for forældre til børn i specialklasser bortfalder. Jeg har i praksis været med til at administrere denne bestemmelse og kan vældig godt se det gode i, at man sikrer disse forældre repræsentation i nævnet. Ministeren er også indstillet på, at dette skal fortsætte. Men jeg har også mærket noget helt andet, og det er en fornemmelse af diskrimination hos disse forældre. De føler, at de her ligesom skal have en særstilling, der gør, at de måske ikke helt føler sig som virkelige forældre, almindelige forældre, i deres egen skole. Det kan føre til, at det kan blive besværligt at få forældre nok til at gå ind i arbejdet på denne baggrund. Derfor er jeg, alt andet lige, nok tilbøjelig til at mene, at vi må droppe denne specielle ordning, og så må de sikres repræsentation ad anden vej.

Det foreslås, at fritidskommissionen bortfalder, efter vor opfattelse virkelig en forenkling af de bedre. Skolekommissionen skal bestå af 13 medlemmer. Vi synes, det er et godt valgt tal. Den må have lov til selv at vælge sin formand. I bemærkningerne står der, at skoledirektøren deltager i skolekommissionens møder uden stemmeret. Når vi så går ned til fritidsnævnet, så står der, at skoledirektøren, den ledende skoleinspektør eller en anden repræsentant for den kommunale forvaltning deltager uden stemmeret. Det er nok ud fra den betragtning, at hvor der er en ledende skoleinspektør, så kan det være vanskeligt at afse tid, men på den anden side må man gøre sig klart,

at igennem skoledirektøren eller den ledende skoleinspektørs medvirken på begge områder sikrer man en administrativt god koordination.

I lovforslagets § 1, nr. 47, kan man se, at der nu skal oprettes skoleråd ved gymnasierne. I disse skoleråd skal der sidde amtsrådsmedlemmer, rektor, lærerpersonalerepræsentanter, elevrepræsentanter og en repræsentant for det teknisk-administrative personale. Det er egentlig ganske interessant, at man i et lovforslag som dette finder det rimeligt og ret, at teknisk personale skal have indflydelse på gymnasieskolerne. De skal have stemmeret, men forældrene piller man ud og siger, at dem skal man ikke høre. Det må laves om. Vi ved fra adskillige gymnasieskoler, at netop forældreinspirationen i skolenævnene har været et vældig godt aktiv og har medvirket til at koordinere interessen fra forældrenes side. Jeg står helt uforstående over for, at ministeren kan lade sådan noget passere uden bemærkninger.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg skal ikke ved denne lejlighed knytte mange bemærkninger til lovforslaget. Det er ikke fordi lovforslaget ikke interesserer mig, det gør det i allerhøjeste grad. Da det ser ud til at være en nødvendighed, at vi allerede nu får revideret skolestyrelsesloven, skal jeg også gerne medvirke til en hurtig behandling i den nye samling.

Jeg skal ganske kort kommentere navnlig ministerens skriftlige fremsættelse og udtrykke, at vi i retsforbundet fuldt tilslutter os den første del af ministerens skriftlige fremsættelse med udvidelsen af skolenævnet og også sammensætningen af skolenævnet, nemlig så der kommer forældrerepræsentanter.

Jeg er også glad for ministerens bemærkning om, at ministeren ikke er enig i forslaget om, at den særlige repræsentation for forældre til børn i specialklasser skal bortfalde. Jeg mener, at de bør være der, så dér er jeg enig med ministeren. Jeg er også enig i bemærkningerne om plejeforældre og stedforældre, netop ud fra det synspunkt, at det er børnene, det drejer sig om, og at børnene bør være repræsenteret af deres forældre. Hvad enten det er plejeforældre eller stedforældre, så bør de have et talerør i skolenævnet.

Derimod er vi mere betænkelige ved den sidste del, som omfatter, hvad flere andre ordførere har været inde på, sammensætningen af