

**[Ebba Strange.]**

nævn repræsentation i skolekommissionen, så skolekommissionen ligesom skulle kunne varetage også de interesser, der ligger i de andre nævn, men vi er ikke helt enige om det. Jeg tror nu nok, det er en god idé.

Så har vi diskuteret spørgsmålet om skolenævn og forslaget om, at forældre til børn i specialklasser ikke skal have særlig repræsentation. I den anledning har jeg lyst til herfra at fortælle, hvordan vi fra SFs side i virkeligheden ønsker et sådant skolenævn sammensat, så kan det indgå i overvejelserne.

Vi mener, at hvis vi virkelig skal gennemføre en forældreindflydelse på den enkelte skole – og det er vi fra SFs side meget interesserede i, at man skal – så bør det være sådan, at hvert hold vælger repræsentanter til et forældreråd. Vi mener, at man skal bygge på demokrati i den enkelte klasse, på det enkelte elevhold, at man skal sammensætte en forældrerepræsentation for hver skole, bestående af en repræsentant for hvert af de på skolen værende hold eller klasser, eller hvad man nu opererer med, at de ansatte på samme måde skal danne et personaleråd, altså de dagligt ansatte, både pædagoger, administrativt personale og andet ansat personale, og at eleverne skal danne et elevråd. Det er ud af de 3 grupper, man skal vælge sit skolenævn, sådan at alle de mennesker, der hver eneste dag er afhængige af det, der foregår i skolen, får en faktisk indflydelse på skolens hverdag. Det er vores ideal af et skolenævn, og det kan man jo tage med på vejen. Vi forestiller os så, at skoleinspektøren er sekretær i dette skolenævn.

Det er klart, at hvis man fik sammensat et sådant skolenævn, var det unødvendigt, at specialklasserne var særligt repræsenteret, men hvis vi skal operere med et skolenævn som det, der er skitseret i lovforslaget, så er vi bekymret over, at denne specialrepræsentation falder væk.

Derimod finder vi det meget vigtigt, at hvert eneste barn kan få repræsentation gennem et forældrepar, hvad enten dette forældrepar nu er de biologiske forældre eller på anden måde fungerer som barnets forældre. Derfor er vi meget glade for den liberalisering, der ligger i lovforslaget i denne henseende.

Endelig er der hele spørgsmålet om, hvem der har hvilken kompetence i forbindelse med disse ting. Vi er meget bekymret over, at en

kommunalbestyrelse ikke er forpligtet til at sætte en skoledirektør, en skoleinspektør, selv om der er en enig skolekommission bag et forslag. Vi er også bekymret på grund af det, vi for nylig har været ude for i Gladsaxe, hvorom jeg rejste et spørgsmål i undervisningsudvalget. Ministeren svarede, at nu var problemet løst i Gladsaxe, og det er det, men det vil jo opstå igen andre steder. Hvordan kan vi sikre os en skolestyrelsesordning, der garanterer, at når et enigt skolenævn, forældreråd, elevråd, medarbejderåd, indstiller noget, i dette tilfælde altså en samlæsning, så kan skolekommissionen ikke vælte det? Altså hvem skal have hvilken kompetence? Vi er altså interesseret i, at de øvre-liggende organer i højere grad ligesom fungerer som kontrolorganer, men at beslutningerne ligger så tæt som muligt ved det sted, hvor de mennesker, beslutningerne vedrører, færdes.

**Freddy Madsen (DKP):**

Over for de klagesuk, der har lydt over, at der har været for lidt tid, vil jeg gerne sige, at jeg synes, det måske er et lidt utraditionelt, men godt initiativ, undervisningsministeren her har taget ved at fremsætte et forslag i denne samling, som man altså regner med kan vedtages i næste samling. Det giver dog mulighed for, at vi dels nu kan fremsætte nogle tanker – de kan måske være lidt løse og lidt spredte i betragtning af tiden – dels kan studere lovforslaget yderligere og også de bemærkninger, som fremsættes her i dag. På dette grundlag skulle der være mulighed for, at vi i løbet af dette halve års tid kunne finde frem til noget, der var rimeligt og fornuftigt.

Da skolestyrelsesloven blev ændret i 1974, resterede en lang række principielle spørgsmål, som også vi så frem til at få grundigt behandlet. Den betænkning, som er blevet resultatet af dette arbejde, gør imidlertid ikke forsøg på at udstikke mere tidssvarende, hensigtsmæssige og demokratiske retningslinjer for skolens styrelse. Retfærdigvis må det siges, at udvalgets kommissorium ikke har været særlig klart formuleret, men det at fremsætte forslag om antal og sammensætning af de i skolestyrelsesloven hjemlede organer, herunder også sådanne forslag, som kunne forudsætte ændrede bestemmelser for den i skolestyrelsesloven forudsatte kompetencefordeling mellem organerne, kunne dog nok have givet lidt mere anledning til nytænkning end det, der her har været tilfældet.