

**[Ministeren for skatter og afgifter.]**

der nogen spore i vognmandserhvervet, skal jeg sætte et meget, meget betydeligt spørgsmålstegn ved. Jeg er bekendt med, at den helt overvejende del af vognmandserhvervet foretrækker det saglige arbejde som basis for erhvervet, som bl. a. dette lovforslag er udtryk for.

Jeg skal over for hr. Bollmann bekræfte den tidligere af mig i samråd givne oplysning om, at synet er en betingelse, og at der naturligvis ikke indtræder en afgiftsforhøjelse, forinden syn har fundet sted.

**Glensgård (FP):**

Den omkostningsforøgelse, man nu pålægger vognmandserhvervet, rammer specielt hårdt en enkelt gren, nemlig eksportvognmændene. En stor del af deres kørsel foregår i udlandet, men det udligningsbeløb, som de kan få retur, vil aldrig komme til at svare til den afgiftsforøgelse, som man nu vedtager. Det er jo således, at de kun får et udligningsbeløb tilbagebetalt i forhold til de dage, de reelt kører i udlandet, men man har samtidig indført nogle regler, som gør, at lastbiler nu holder stille fra fredag aften til mandag morgen, og i den periode vil man forsøge at holde dem i hjemlandet. De vil blive afgiftsbelastet for de 10 t for de to dage – lørdag-søndag – hvor de altså holder hjemme i garagen.

Jeg skal derfor spørge ministeren, om ministeren vil være velvilligt stemt over for at overveje en ændret holdning til disse udligningsbeløb, således at dette lovforslag ikke rammer eksportvognmændene specielt hårdt. Hvis ministeren er indstillet på det, så skal vi hilse det med tilfredshed. Det er dog en vis forbedring af det foreliggende. Det er klart, at det er ikke noget, der kan foretages i forbindelse med denne lovgivning. Jeg vil bare høre, om regeringen er indstillet på at fjerne denne urimelighed over for eksportvognmændene.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Det må jeg sige at vi ikke har aktuelle planer om, men hvis hr. Glensgård i stedet for deltog i det saglige arbejde, som også ligger til grund for det udvalgsforslag og den betænkning, som ligger her, så kunne det være, at hr. Glensgård kunne få nogen indflydelse på nogle af disse spørgsmål. Med den politik, hr. Glensgård har valgt også i dette spørgsmål – på den ene side at kritisere og på den anden

side at sige, at selv om man bliver imødekommet på de og de punkter, så vil man ikke være med – så får man ingen indflydelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 1**

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer; 13 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Kontrol med renteindtægter i pengeinstitutter m. v.).*

(Lovforslag nr. L 173. Fremsat 29/4 77. Første behandling 3/5 77. Betænkning 27/5 77).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

**Af Stetter (KF):**

Til § 1.

I den under nr. 3 foreslåede § 8 H, stk. 4, 2. pkt., udgår ordene »ligesom han kan fastsætte en mindstegrænse for de beløb, der skal indberettes«.

**B e m æ r k n i n g e r .**

Ændringsforslaget ophæver ministerens bemyndigelse til at fastsætte en mindstegrænse for de beløb, der skal indberettes.

Tilstedeværelsen af en sådan grænse vil hurtigt blive kendt og ansøre til oprettelsen af afpassede konti fordelt over forskellige pengeinstitutter.