

**[Glensgård.]**

t akseltryk, blev nedsat betydeligt i forhold til det foreslåede.

Vi havde gerne set, at vi havde nedsat dette provenu kraftigt, således at vi havde undgået denne omkostningsstigning for erhvervslivet. Det lykkedes ikke.

Der er stillet et ændringsforslag, nr. 1, af ministeren for skatter og afgifter, tiltrådt af et flertal – udvalget minus fremskridtspartiet og hr. Kaj Hansen fra kommunisterne. Jeg kan meddele, at vi alligevel ønsker at stemme for dette ændringsforslag, idet det er en ganske lille forbedring af det foreliggende lovforslag.

Jeg vil godt sige tak til ministeren for, at vi ligesom har fået markeret, at regeringen er forpligtet til at gennemføre 10 t akseltryk i forbindelse med denne lovgivning. Det stod der nemlig ikke noget om i lovforslaget, fordi det er en anden minister, der har det under sin ressort. Men det er markeret i betænkningen, og det er vi godt tilfredse med.

Jeg skal sige med det samme, således at vi ikke får en debat ved tredje behandling, at når forslaget kommer til tredje behandling med den lille forbedring, som ændringsforslag nr. 1 udgør, så vil vi alligevel stemme imod lovforslaget, men fastholde regeringen på beslutningen om de 10 t akseltryk. Det provenu, som regeringen taler om den skal have ind ved dette lovforslag for at klare et vejslid – vi kan så diskutere, om det eksisterer eller ej – mener vi at regeringen har fået ind adskillige gange igennem de mange buketter, som er kommet i denne regerings tid, og det er formentlig ikke sidste gang, vi får en buket. Vi kan kun håbe, at regeringen nu får så mange hormonindsprøjtninger, at buketten vokser sig stor med det samme og så falder hurtigt om – det håber vi sker meget hurtigt.

**Bollmann (CD):**

Centrum-demokraterne har haft visse problemer med hensyn til dette lovforslag. Vi har været noget betænkelige med hensyn til ikrafttrædelsen og med hensyn til betingelserne for at indføre den forhøjede afgift. Jeg tænker her på spørgsmålet om de køretøjer, der skal ombygges, og muligheden for, at afgiftsforhøjelsen ville komme på et tidspunkt, hvor de ikke kunne blive synet. Der har som bekendt været store problemer med hensyn til ventetid i synshallerne. Nu har ministeren under udvalgsar-

bejdet oplyst, at der ikke skulle være problemer, men jeg vil meget gerne her have en bekræftelse på, at jeg har forstået det rigtigt, at der er ingen køretøjer, der får afgiftsforhøjelsen, før de er synet til den højere vægt.

**Arne Bjerregaard (krF):**

Jeg må beklage, at kristeligt folkeparti er kommet med i flertalsindstillingen. Jeg mener ikke, at jeg just har givet meddelelse herom, men den forjagede tid, vi lever i i øjeblikket, kan vel være årsagen til, at man undertiden bliver placeret forkert i betænkningerne.

Kristeligt folkeparti er ikke imod det forhøjede akseltryk, det ønsker vi skal gennemføres. Men vi mener, at de, der får gavn af dette, må betale gildet. Det kan ikke være meningen, man skal benytte lejligheden til at straffe dem, som ikke får en pind ud af det forhøjede akseltryk. Derfor er vi modstandere af denne afgift, som lægges også på de køretøjer, som ikke får gavn af det forhøjede akseltryk.

Det fremsatte ændringsforslag kan vi selvfølgelig stemme for, da det er en lempelse i forhold til det oprindelige forslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg vil gerne takke udvalget for behandlingen af dette lovforslag og ikke mindst for den hurtighed, hvormed lovforslaget er behandlet. Jeg tror, de fleste, uanset om de støtter lovforslaget eller ikke, erkender, at der her har ligget et problem, som man har diskuteret overmåde længe. Det skyldes ikke mindst, at man sagligt set har måttet koble forhøjelsen af akseltrykket sammen med en kompensation for merudgifterne på vore veje.

Nu har imidlertid et betydeligt flertal i folketinget skåret igennem denne problemstilling, og jeg ved, at det bliver modtaget med betydelig taknemmelighed rundt omkring, at man ikke har skullet have den uklarhed omkring dispositionerne, ikke mindst i vognmandserhvervet og blandt andre transportører, som den hidtidige, ret labile situation har givet anledning til. Derfor er det tilfredsstillende, at lovforslaget har fået den hurtige behandling, og at det kan vedtages.

Hr. Glensgårds kærlighedsforhold til vognmandserhvervet fik vi relativt klart beskrevet, men det bliver da muligt at gennemføre lovforslaget alligevel uden hr. Glensgårds støtte. Om hr. Glensgård ved sine udtalelser her vin-