

[Aksel Pedersen.]

at der opnås en bedre udnyttelse af lokaler og lærerkræfter.

Undervisningsminister *Ritt Bjerregaards* svar (31/5 77):

Ifølge folkeskolelovens § 23, stk. 3, skal det ved fordelingen af børn i 1. klasser tilstræbes, at de enkelte klasser kan bevares samlet på de følgende klassetrin i grundskolen.

I det afsnit i cirkulæret af 22. august 1975 om lovens gennemførelse, der nævnes i hr. Aksel Pedersens spørgsmål, er det nærmere forklaret, hvad denne lovbestemmelse indebærer, og det påpeges blandt andet, at bestemmelsen også gælder ved elevernes overflytning fra en skole for de yngre til en skole med ældre klassetrin.

En ordning, hvorefter man ved formeringen af klasserne i overbygningsskolerne fordeler eleverne f.eks. efter alfabetet, vil derfor være i strid med loven, hvilket undervisningsministeriet også meddelte Spøttrup kommune i forbindelse med den forespørgsel, hr. Aksel Pedersen tænker på.

Det vil altså ikke være tilstrækkeligt at ændre cirkulæret, og overvejelserne må derfor gå på, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt at ændre bestemmelsen i folkeskolelovens § 23, stk. 3, der i øvrigt har samme ordlyd som i det forslag til lov om folkeskolen, der den 21. februar 1975 blev fremsat af medlemmer af partiet venstre.

I forbindelse med disse overvejelser må man imidlertid være opmærksom på, at bestemmelsen hverken efter sin ordlyd eller efter den måde, hvorpå den administreres i undervisningsministeriet, er så urimelig, som det antydes i begrundelsen til det foreliggende spørgsmål, og man må tage i betragtning, at de fleste elever ønsker at fortsætte skolegangen sammen med de kammerater, de i sin tid kom i klasse med.

I folkeskolelovens § 23, stk. 3, er det alene fastsat, at det skal »tilstræbes«, at klassen kan bevares samlet, og der kan være såvel økonomiske som sociale og pædagogiske grunde til, at reglen må fraviges.

For så vidt angår de økonomiske hensyn er der dog i folkeskoleloven af 1975 åbnet visse muligheder for at bevare en klasse samlet trods f.eks. faldende elevtal, idet der er foretaget en udvidelse af rammerne for elevernes ugentlige timetal i forhold til tidligere, således at man vil

kunne tildele klasser med mange elever et højt timetal og klasser med færre elever et mindre antal timer. Undervisningsministeriet har i tidligere sager peget på disse muligheder, men der vil ikke fra ministeriets side blive rejst indvendinger imod klasseopbrydninger, hvor disse muligheder viser sig ikke at være tilstrækkelige.

På samme måde vil ministeriet kunne acceptere klasseopbrydninger, der er begrundet i, at en klasse f.eks. fungerer dårligt, at der er sociale skævheder, eller at det vil være uhensigtsmæssigt at overføre en klasse fra en skole på landet udelt til en overbygningsskole i byen, men hensynet til eleverne gør dog, at man ikke bør foretage klasseopbrydninger i videre omfang end nødvendigt for at tilgodese det pågældende hensyn.

Det er formentlig betegnende, at de fleste klager i forbindelse med spørgsmålet om klasseopbrydninger har været protester imod en planlagt eller allerede foretaget opbrydning, og i betragtning af, at reglen i folkeskolelovens § 23, stk. 3, som det fremgår af det foregående, alene tjener som et værn imod urimelige opbrydninger, finder jeg ingen anledning til at foreslå ændringer.

Af *Aksel Pedersen* (V) til ministeren for offentlige arbejder (20/5 77):

»Finder ministeren det rimeligt at indstille DSB-færgen over Sallingsund pr. 1. oktober 1977, når Sallingsundbroen, som skal være dens afløser, ikke bliver færdiggjort til 1. august 1977, som var færdiggørelsesdatoen, men er blevet forsinket og først bliver færdig omkring 1. juni 1978?«

(Spm. nr. 218).

Begrundelse.

Sallingbanen fører stadig væk en del godstrafik, der med jernbanevogne kan sættes over på Nykøbing Mors-siden. Når man nedlægger DSB-færgen, vil denne trafik skulle omlægges, og dermed skabes vanskeligheder for den færgetrafik, der i øjeblikket er overbelastet ved Pinen og Plagen. Erhvervslivet i den nordlige del af Jylland har haft betydelige vanskeligheder at kæmpe med. En del af disse er overvundet i de sidste år, men det er stadig væk et område, som kan modtage midler fra egnsudviklingen. Det må derfor være afgø-