

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige skatte-love. (Ændringer som følge af omlægning af skattemyndighedernes organisation m.m.).

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes med 138 stemmer mod 25.

Ændringsforslag nr. 6, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 6, § 6 i den ændrede affattelse, § 7, ændringsforslag nr. 8 og § 8, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30, hvor vi først går til punkt 14: Spørgsmål til ministre.

Mødet udsat kl. 12.10.

Mødet genoptaget kl. 13.30.

Man gik først til dagsordenens punkt 14, som var:

Spørgsmål til ministre.

Af *Ellemann-Jensen* (V) til økonomiministeren:

»Hvorledes vil ministeren sikre en rimelig åbenhed omkring redegørelserne fra det økonomiske råds formandskab?«

(Spm. nr. 229).

Skriftlig begrundelse.

Den nuværende lovgivning giver ikke formandskabet mulighed for at offentliggøre sine redegørelser, før de har været til drøftelse i rådet. Derfor starter en i øvrigt god og sund journalistisk kappestrid om at komme først med redegørelserne i pressen, hver gang de i fortrolig form er sendt til rådets medlemmer forud for drøftelsen. Resultatet er derefter, at f. eks. ministre og folketingsmedlemmer kan læse om redegørelsen i pressen, mens de først op til flere uger senere kan få det indtil da »fortrolige« grundmateriale at se. Denne situation er klart urimelig og kan kun skade formandskabets muligheder for at fremme den økonomiske samordning.

Ellemann-Jensen (V):

Man kan lære vældig meget af det økonomiske råds formandskab i retning af, hvordan man sikrer maksimal pressedækning af en sag. Vi ser ca. hvert halve år, hvordan der kommer en rapport fra formandskabet til rådets medlemmer. Den er fortrolig, den siver til pressen, den får en gevaldig pressedækning. Og vi skal også opleve ind imellem, hvordan økonomiministeren, som vi nu så det i forgangen uge, et par gange i træk for åben tv-skærm må bekende over for befolkningen, at de rapporter, der gengives så minutiøst i pressen, har han altså ikke læst.

Man kan sige, at situationen selvfølgelig holder journalisterne på tærerne, men det er en urimelig situation over for de politikere, som ikke har rapporten, og det kan kun give befolkningen indtryk af, at det er teater, det hele, når økonomiministeren må stå og sige, at han ikke har set rapporten.

Ondsindede personer kunne sige, at det var bekvemt for ministeren, at det sikrer ham en tænkepause, før han udtaler sig om rapporten. Sådan en mistanke nærer jeg naturligvis ikke – specielt ikke efter at have hørt ministerens bemærkninger til rapporten med et par dages forsinkelse.

Baggrunden for det, der foregår, er jo lov