

### [Socialministeren.]

navnlig, fordi arbejdsgiveren ikke for denne gruppe medarbejdere har de samme muligheder for gennem forbedring af arbejdsmiljøet at påvirke sygeligheden. Derimod vil regeringen ikke kunne gå med til som foreslået af SF og DKP at vende tilbage til reglerne fra før dagpengeloven, fordi det både for arbejdere og for arbejdsgivere vil betyde et tilbageskridt.

DKP og SF har også stillet ændringsforslag om ophævelse af det individuelle og det generelle dagpengemaximum. Når der er tale om en offentlig dagpengeordning, må der nødvendigvis være tale om en social ordning, der først og fremmest giver en rigtig dækning for det store flertal af lønmodtagere, og reglerne om individuelt og generelt maksimum er udtryk for den afvejning af modstridende hensyn, der er foretaget.

Venstre har stillet ændringsforslag om nedsættelse af ventetiden fra 5 til 3 uger for selvstændige. Baggrunden for, at vi har en ventetid på 5 uger, er, at de selvstændige på samme måde som lønmodtagerne skal have ret til dagpenge fra det sociale udvalg, når sygeperioden har været mere end 5 uger. Grundprincippet i dagpengeloven er jo, at det sociale udvalg først træder til efter 5 ugers sygdom. Man kan ikke uden at forrykke forholdet mellem selvstændige og lønmodtagere give de selvstændige ret til dagpenge fra det offentlige allerede efter 3 ugers sygdom, og jeg vil i denne forbindelse også pege på den mulighed, selvstændige har for frivilligt at sikre sig dagpenge de første 5 uger af en sygeperiode.

Der er også stillet forslag om ophævelse af varighedsbegrænsningen i dagpengelovens § 26 for visse persongrupper, og her skal jeg gøre opmærksom på, at dagpenge i princippet er en korttidssydelse, der udbetales, så længe sygdommen er under udvikling. Når helbredstilstanden bliver stationær, sættes andre hjælpeforanstaltninger ind, f.eks. i form af social pension. Begrundelsen for indførelse af varighedsbegrænsning for pensionisterne var, at disse personer ikke længere er tilknyttet arbejdsmarkedet i samme omfang som andre lønmodtagere, og at pensionen er en kompensation for enten bortfald af indtægt ved arbejdsophør på grund af alder eller nedsat arbejdsevne.

For så vidt angår de stillede ændringsforslag om forlængelse af dagpengeperioden ved barsel og adoption skal jeg kun henviser til mine bemærkninger i fredags ved førstebehandlin-

gen af SFs forslag til folketingsbeslutning om barselorlov. Jeg nævnte ved den lejlighed bl.a., at regeringen havde sympati for de tanker, der ligger bag en udvidelse af barselperioden, men jeg sagde samtidig, at jeg fandt, at de overvejelser, der for tiden sker i forskellige kommissioner, ligestillingsråd og børnekommission, først må tilendebringes, før regeringen kan binde sig til forslag med så vidtrækkende økonomiske konsekvenser. Jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt tilslutte mig ændringsforslagene om udvidelse af dagpengeperioden ved fødsel og adoption.

### Pilgaard Andersen (FP):

Det er urigtigt, når hr. Palle Simonsen nævner, at vi ikke gjorde opmærksom på, hvad det koster med en nedsættelse fra 5 uger til 1 uge. Jeg gjorde højt og tydeligt opmærksom på, at hvis vi gennemførte dette ændringsforslag, ville det betyde, at vi kunne få ca. 50.000 mennesker mere i arbejde. Jeg gjorde også opmærksom på, at hvis vi bare kunne nå 18.000 mennesker mere i arbejde, havde vi nået nulpunktet, og det vil sige, at hvis vi kunne få flere i arbejde, ville det være en besparelse i stedet for. Det er ganske urigtigt, når der er nogle i denne sal, der siger, at vi ikke har gjort opmærksom på de konsekvenser.

Jeg synes også, det er mærkværdigt at se, at de konservative og venstre ikke vil være med til at lempe for arbejdsgiverne og dermed være med til at få flere mennesker i arbejde. Jeg synes, det er mærkværdigt at se, at disse partier ikke vil være med til at gennemføre nogle lempelser på de områder. Vores hovedmotiv har udelukkende været at få folk i arbejde, og det vil vi få ved dette ændringsforslag om en nedsættelse af perioden.

Socialministeren udtaler, at hovedmotivet ved dagpengeloven var 5 ugers reglen. Vi må nok sige, at siden vi har fået denne dagpengelov gennemført, har vi fået arbejdsløshed her i Danmark. Det har været en af de væsentlige årsager til arbejdsløshed. Det er derfor, fremskridtspartiet har den klare og tydelige mening, at vi skal have disse hæmninger væk. Der skal være mulighed for, at arbejdsgivere kan ansætte mennesker uden at komme i den risiko og den økonomiske trang, som det, at de skal betale de første 5 uger, kan medføre. Det er klart og tydeligt, at vi simpelt hen er nødt til at have lempelser på disse områder.