

[Grethe Philip.]

der ligger borte fra hjemmet. De vil have nøjagtig det samme behov for en barselhvile på 14 uger som kvinder, der er lønmodtagere. Hvis vi ser på kvinder, der arbejder med ude i landbruget, vil de hyppigst have en fysisk set meget krævende arbejdsbyrde, hvor de også tit skal forlade deres hjem, forlade det sted, hvor de har deres spædbarn, for at gå ud i mark og stald og passe arbejdet dér. Også for disse kvinder gælder det, at de har brug for en aflastning under en eller anden form, en aflastning, som de ville have mulighed for at få, hvis de kunne få barselhviledagpenge i en længere periode.

Jeg er altså stadig væk af den opfattelse, at en forlængelse af barselhvileperioden for de medhjælpende hustruer er et krav, der trænger sig meget stærkt på, og jeg havde gerne set, at vi i forbindelse med denne lovgivning kunne være gået i hvert tilfælde nogle skridt videre. Men det har ikke været muligt med de økonomiske forlig, der er indgået, og her er venstre jo i den behagelige situation, at man holdt sig uden for forliget i august og derfor har mulighed for at stille bl. a. dette udgiftkrævende ændringsforslag.

Jeg er i den situation, at jeg til sin tid ved afstemningen sammen med mit parti vil stemme imod. Det er jo en situation, som man kommer i, når man indgår økonomiske forlig med andre partier og ikke har mulighed for at komme igennem med sine ønsker. Men jeg er dog glad for, at vi i udvalgsbetænkningen har fået spørgsmålet frem, og at dette også taler for, at vi i det hele taget i nær fremtid vil tage spørgsmålet om barselhviler reglerne op. Det er jo muligt, at vi vil have noget lettere ved politisk at komme igennem med en forbedring af vilkårene for de medhjælpende hustruer, hvis vi også ser på forholdene for lønmodtagerne, hvor jeg er af den opfattelse, at også disse regler bør forbedres.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

De fleste forligspartier har vel fantasi til at stille forslag, der rækker langt ud over de forbedringer, som forslaget i dag indeholder, men det er der ikke økonomi til; det kan være, vi kommer tilbage til det en anden gang. Der står jo også i betænkningen, at vi egentlig gerne ville, men at der ikke er økonomi til det. Derfor vil vi indstille lovforslaget til vedtagelse

uændret og kan ikke stemme for de stillede ændringsforslag.

Tyroll (VS):

Som vi allerede gjorde opmærksom på ved første behandling af dette lovforslag, indeholder det ting, vi kan gå ind for, men også nogle ting, som vi ikke kan tilslutte os.

Når det drejer sig om den halvårige regulering af dagpengene, er vi selvfølgelig for den forbedring, der ligger heri, men der er jo i mellemtiden stillet nogle ændringsforslag af DKP, som vil medføre en forbedring af disse forhold: fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste ved sygdom osv.; og disse ændringsforslag, der er stillet under nr. 3, 4, 6, 7 og 8, vil vi stemme for, da de indebærer yderligere forbedringer for lønarbejderne.

Når det derimod drejer sig om lempelsen af pligten for de mindre arbejdsgivere til at betale dagpenge til nyansatte, finder vi ikke den ordening, der ligger i forslaget, tilfredsstillende. Allerede ved første behandling gjorde vi opmærksom på, at vi hellere havde set en ordening, hvorefter arbejdsgiverne indbetalte et beløb til dagpengefonden, alt efter det antal arbejdstimer, der er i de pågældende virksomheder, og at denne dagpengefond så ydede de dagpenge, der bliver tale om i forbindelse med nyansættelserne; derved fik man løst de problemer, som så mange siger er til stede i forbindelse med nyansættelser og arbejdsløshedsproblematikken. Men det er ikke rigtig indeholdt i forslaget. Derimod er der måske mulighed for at komme frem til det ved at stemme for det ændringsforslag, som SF har stillet, ændringsforslag nr. 2, og derfor vil vi stemme for dette ændringsforslag.

Dernæst er der ophævelsen af aldersgrænsen i den frivillige sikring, hvad vi ikke er tilhængere af, da der jo også her er tale om øgede udgifter for det offentlige, i det omfang tilslutningen til ordningen øges. Det er altså en del af forslaget, som vi ikke kan medvirke til.

Dernæst vil jeg sige, at der også er kommet nogle ændringsforslag til, som drejer sig om, hvor mange uger man kan oppebære dagpenge i forbindelse med svangerskab, og her kan vi gå ind for de forslag, der drejer sig om lønarbejderne, men vi må nok sige, at når det drejer sig om de selvstændige og medhjælpende hustruer, kunne vores kvindepolitiske synspunkter sådan set tale for at gå ind for disse ændringsforslag og foretage en ligestilling, men vi