

**[Holm.]**

yderligere understreget af fru Grethe Philip, der brugte halvdelen af sin ordførertale til at pege på dette problem.

I betænkningen siger flertallet, der består af augustforligspartierne og det konservative folkeparti, at en forlængelse af barselhvileperioden, herunder for de medhjælpende hustruer, trænger sig stærkt på og må overvejes i forbindelse med de økonomiske muligheder.

Jeg må opfatte bemærkningen på den måde, at augustforligspartierne, herunder det radikale venstre, samt det konservative folkeparti vil stemme imod venstres ændringsforslag om, at de medhjælpende hustruer og andre kvinder med dagpengegivende erhvervsindtægt under barsel skal have ret til dagpenge i 14 uger.

Forslaget koster 7 mill. kr., og til sammenligning skal nævnes, at den halvårslige regulering koster 27 mill. kr. for det offentlige, hvilket gennemføres med det besnærende argument, at den halvårslige regulering allerede er gennemført for arbejdslededsdagpengene. Overvejelserne i forbindelse med de økonomiske muligheder er altså ikke de samme, når det gælder bl. a. de medhjælpende hustruer.

Til slut skal jeg sige, at vi vil stemme imod ændringsforslagene fra fremskridtspartiet, SF og kommunisterne.

**Palle Simonsen (KF):**

Vi kan ikke stemme for nogen af de stillede ændringsforslag. Jeg skal ikke komme med bemærkninger til de enkelte, men kun til tre af de stillede ændringsforslag, nemlig ændringsforslagene nr. 1, 5 og 11.

Nr. 1 er fremskridtspartiets forslag om, at arbejds giverperioden nedsættes fra 5 uger til 1 uge. Jeg vil kun sige om dette ændringsforslag, at egentlig synes jeg, det er urimeligt, at man kan fremsætte et forslag i folketinget af så vidtrækkende karakter uden at angive de økonomiske konsekvenser. Som det blev sagt af den socialdemokratiske ordfører, koster det statskassen 1,3 mia. kr. at gennemføre dette ændringsforslag. Det står der intet om i bemærkningerne. Det synes jeg skal stå meget klart.

De to ændringsforslag fra venstre, dels om forbedring af de selvstændiges egen dagpengeordning, dels om forbedring for de medhjælpende hustruer, er selvfølgelig udtryk for en tankegang, som også det konservative folkeparti har megen sympati for. Jeg vil sige i den forbindelse, at vi under de forskellige økono-

miske forhandlinger har lagt uhyre vægt på at få forbedret dagpengeordningen specielt for de mindre erhvervsdrivende, og jeg tør godt vove den påstand, at det, at vi har holdt så stædigt fast i denne tanke, er baggrund for, at vi overhovedet står med det lovforslag, som er til anden behandling her i dag. Så kan man selvfølgelig godt, som venstre, der har holdt sig uden for disse ting, gøre det, komme med yderligere forslag til forbedringer, men der er en grænse. Vi er deltagere i et forlig, og vi står fast på dette forlig. Vi vil bare gerne slå fast, at uanset sympatien er der nået en forbedring for de selvstændigt erhvervsdrivende i al almindelighed ved dette lovforslag. Det håber jeg at folketinget også vil acceptere.

**Ebba Strange (SF):**

De grupper, som dette lovforslag tager sigte på at bedre situationen for, er de arbejdsgivere, der har en mulighed for at frigøre sig for pligten til at udbetale dagpenge ved at forsikre sig. Det er SFs principielle holdning, at alle arbejdsgivere bør forsikre sig og dermed kollektivt være med til at betale sygedagpenge til arbejderne, sådan at vi undgår den stavnsbinding til den enkelte arbejdsgiver, som ellers kan blive resultatet, især for arbejdere, der af en eller anden grund er mere syge end andre, og det gælder desværre i mange tilfælde kvinder. På den anden side må arbejdsgiverne være klar over deres forpligtelse til at betale sygedagpenge ved at indbetale kollektivt.

Det har vi tidligere stillet forslag om, og det ønskede vi at stille som ændringsforslag til det her foreliggende lovforslag. Imidlertid viste det sig teknisk temmelig besværligt at gøre det, fordi det var hele dagpengeloven, vi så skulle til at ændre, og derfor har vi sammen med DKP stillet ændringsforslag nr. 2. Såfremt det bliver vedtaget, vil der selvfølgelig blive udarbejdet de nødvendige konsekvensændringer.

Derudover har vi stillet ændringsforslag om, at der skal ydes fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste. Det er klart, at det vil der blive protesteret imod, det er der allerede blevet fra fremskridtspartiets ordfører. Jeg tror heller ikke, det vil blive vedtaget, men jeg vil godt gøre salen opmærksom på, at det meget ofte er en stor økonomisk belastning at være syg, det kan oven i købet være dyrere end at gå på arbejde, og derfor finder vi, det er rimeligt, at også de mennesker, der er omfattet af dagpen-