

[Chr. Christensen.]

niveausænkning i gymnasiet, såfremt lovforslaget bliver gennemført. Derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Vi beklager også, at venstre har forladt det forslag, vi tidligere var sammen om, og nu har fundet, at den niveausænkning, som vi frygter, ikke kan imødegås.

Vi vil anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 3 og imod ændringsforslagene nr. 1 og 2.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Hvis vi alle gjorde som hr. Chr. Christensen, ville alle elever i 1. g uanset indsats kunne lade sig oprykke i 2. g, sådan som de kan i dag. Så ville der ikke være mundtlige prøver. Situationen ville med andre ord være ringere, end den bliver nu, hvor dette bliver vedtaget, og derfor kan vi gå ind for det.

Steen Folke (VS):

Det er noget snak, det, som flere borgerlige ordførere siger om niveausænkning. Det, der er realiteten i denne sag, er, at hvis de borgerlige partier får deres vilje, vil der blive tale om krav om prøver og eksamener ustandselig gennem hele skolesystemet, hvilket vil være med til at forringe uddannelsen, være med til at forringe undervisningen, skabe en undervisningssituation, som vil betyde, at en mængde elever vil få mindre reelt ud af den undervisning, der bliver tilbudt. Tvært imod at sikre noget niveau er eksamener og prøver med til at skabe et mere utilfredsstillende resultat for en stor del af eleverne.

Med hensyn til adgangen til gymnasiet fremgår det jo af et ændringsforslag, som VS og SF sammen har stillet, at vi mener, der skal være fri adgang til gymnasiet, forstået på den måde, at alle, der har gennemført 9 forudgående skoleår eller en tilsvarende undervisning, skal have mulighed for at komme i gymnasiet. Vi beklager meget, at socialdemokratiet har forladt det, som socialdemokratiet ikke helt med rette kaldte fri adgang til gymnasiet. Vi mener trods alt, at det tidligere socialdemokratiske forslag, som kun havde nogle få kriterier for at komme i gymnasiet, var nogenlunde acceptabelt. Det, der er kommet ud af det, efter at det har været igennem undervisningsudvalgets behandling, er en lovgivning, som vi ikke kan andet end stemme imod.

Camre (S):

Denne debat afslører klart, at synspunkterne er ganske forskellige i dette spørgsmål. Hvad debatten imidlertid ikke afslører, er, at de beslutninger, vi om et øjeblik skal træffe, er et resultat af et meget, meget grundigt udvalgsarbejde. Jeg finder grund til her at takke ministeren, fordi hun med englelig tålmodighed har kørt alle de mange faser igennem, og jeg finder grund til at sige, at det lovforslag, der nu gennemføres, er den eneste gymnasielov, som det er muligt at samle et flertal for i denne sal.

Jeg skal opfordre til at stemme imod de af forskellige mindretal stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 128 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 123 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 95 stemmer mod 43.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (K. J. Mortensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om hovedstadsområdets kollektive personbefordring.

(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 12/4 77. Første behandling 26/4 77. Betænkning 26/5 77).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets over-