

[Jens Møller.]

dikale gruppe: Vil I virkelig svigte det, der har været jeres grundlag i så mange år, vil I virkelig være med til at indskrænke friheden på dette meget vigtige område?

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Blot lige en enkelt bemærkning, for at der ikke skal opstå misforståelser. Der er ikke tale om nogen indskrænkning af nogen undervisningsfrihed med dette lovforslag, og hr. Svend Haugaard havde jo ganske ret i de historiske betragtninger, han kom med tidligere, da han fremhævede en anden diskussion her i folketinget omkring efterskolerne og højskolerne, og på dette område har ingen i den mellemliggende tid overhovedet kunnet påvise eller antyde, at der var sket en indskrænkning i friheden.

Jeg tror derfor, at man, hvis man ønsker at fastholde den frihed, som hr. Jens Møller fremhævede vi med rette var stolte af, roligt kan stemme for dette lovforslag.

Svend Haugaard (RV):

Jeg er ikke helt klar over, om hr. Jens Møller hørte mit svar før, men jeg kan sige, at der ikke er tale om nogen indskrænkning i friheden. Spørgsmålet er jo, hvor langt man skal gå for samfundets regning med hensyn til økonomiske forhold. Der er nøjagtig samme frihed i selvejende institutioner, som der er i den private skole. En ganske lille kreds af forældre eller andre interesserede kan oprette en selvejende institution. Jeg synes, det er ufatteligt, at kristeligt folkeparti, som gang på gang taler om nødvendigheden af at få forældrene med, at få den forældreindflydelse, som de netop kan få igennem den selvejende institution, igennem den kreds, der støtter en skole, kan påstå, at der skulle være tale om frihedsberøvelse. Der er udelukkende tale om, at man har fundet en praktisk form for en sådan skole, og det har intet at gøre med indgreb i nogen form for idégrundlag.

Jens Møller (KrF):

Hidtil har man haft mulighed for at danne private skoler på to forskellige måder: dels som selvejende institutioner, dels som privatskoler. Nu vil man afskaffe den ene af disse muligheder. Det er en indskrænkning i friheden, uanset hvad ministre og radikale i øvrigt siger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen angående titlen
forkastedes med 103 stemmer mod 48.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen var taget tilbage.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

§ 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen om en ny affattelse af § 2
forkastedes med 87 stemmer mod 64.

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen var taget tilbage.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

§ 4, således ændret, og §§ 5-12
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 i betænkningen
forkastedes med 87 stemmer mod 64.

Ændringsforslag nr. 6 i betænkningen
forkastedes med 89 stemmer mod 62.

Ændringsforslag nr. 7 i betænkningen
forkastedes med 82 stemmer mod 69.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen
vedtoges enstemmigt med 152 stemmer.

Ændringsforslag nr. 8 i betænkningen betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5 og 6 i betænkningen.

Ændringsforslag nr. 9 i betænkningen var taget tilbage.

§ 13 med den foretagne ændring
vedtoges uden afstemning.