

[Inger Stilling Pedersen.]

mod, at skolepengene følger barnet, sådan at man er frit stillet med hensyn til, hvilken skoleform man måtte ønske.

Som lovforslaget kommer til at se ud med de ændringsforslag, vi har stillet sammen med andre, og som ministeren nu har overtaget, er der meget godt i det, men der er ét problem, hvis løsning det ikke har været muligt at skaffe flertal for, og det er de private skoler. Da vi allerede ved første behandling sagde, at forudsætningen for, at vi kunne medvirke til lovforslagets vedtagelse var, at man bevarede og sikrede, at der fortsat kunne oprettes private skoler, er vi i den situation, at vi, selv om der er kommet meget godt i lovforslaget, alligevel ikke kan medvirke til dets gennemførelse. Vi beklager meget dybt, at det ikke er lykkedes at skaffe det flertal, og vi er meget skuffede over, at det radikale venstre ikke kunne bakke op bag dette forslag; det er jo faktisk deres få stemmer, der mangler i, at ændringsforslaget kunne være blevet vedtaget.

Jeg kan ikke rigtig være enig i de udtalelser, der kom om, at der ikke må kunne være økonomiske interesser bag. Det bliver nærmest fremstillet sådan, at hvis man har en privat skole, har man også økonomiske interesser i det, men det er jo netop præciseret i ændringsforslaget, at der ikke må være nogen økonomisk interesse i det.

I bemærkningerne til ændringsforslaget står der klart, at når man ikke ønsker, der skal være mulighed for at oprette private skoler, er det, fordi man ikke ønsker en snæver skole, man ønsker, at en så bred kreds som muligt skal bakke skolen op. Der står jo ikke, at det er det økonomiske, der er det væsentlige. Vi finder, at vi, når vi kan få det ændringsforslag igennem, har svigtet de kristne friskoler i Danmark. Vi ønsker selvfølgelig, at der skal være forældreopbakning, og at der skal være forældre med i råd o. lign., noget, som man har draget i tvivl, men vi ønsker, at en skole, der er oprettet på et bestemt idégrundlag, skal have lov til at fortsætte på dette grundlag, og det mener vi ikke sker her.

Så skal jeg også lige sige, da det ikke fremgår af betænkningen, at vi stemmer for ændringsforslag nr. 10 og imod ændringsforslag nr. 12, da vi ikke mener, man skal røre ved befordringsgodtgørelsen, som den er nu.

Alfred Hansen (DR):

Væsentligt for retsforbundet har det været, at der også i Danmark fremover skal være mulighed for at oprette friskoler endog i tyndt befolkede områder.

Hvis det ikke var muligt, var det væsentligt for os, at de skoler, der var i gang, under alle omstændigheder kunne køre videre. Det ser nu ud til, med det ændringsforslag ministeren har stillet, efter at vi havde foreslået, at de eksisterende skoler skulle have lov til at køre videre, at de på anden måde kan få lov til det, og jeg vil sige tak til ministeren for denne imødekommenthed.

Tilbage står så, hvordan mulighederne fremover skal være for at oprette friskoler, som vi finder er vigtige for at kunne give vore børn forskellige uddannelsesmuligheder. Det er nu engang sådan, at de forældre, som ønsker deres børn undervist i en friskole, betaler deres skat som alle andre borgere også til kommunen, og disse penge bruges til at drive den kommunale skole, folkeskolen, for, og hvad var så mere naturligt, end at de fik disse penge med, som de har indbetalt, og hvoraf en del går til undervisningen i folkeskolen, med over i de private skoler, over i en friskole. Det er det, vi primært ønsker, men det har ikke noget med denne lovgivning at gøre, det må vi se på i næste samling. Jeg tror, der er mulighed for at finde et flertal for det, som vi forstår ved begrebet flydende skolepenge.

Jeg vil stærkt appellere til her i 11. time, at man stemmer for ændringsforslag nr. 5, som er stillet af hr. Bertel Haarder, hr. Brøndlund Nielsen m. fl., eller, hvis man ikke kan det, så i hvert fald stemmer for ændringsforslag nr. 6, som er stillet af retsforbundet, og som er knap så krævende også økonomisk, men som skulle kunne formidle begge synspunkter i dette ting efter min vurdering. Der er ikke tale om større udgifter, der er tale om status quo, altså at man ikke skal op på 28 elever for at kunne starte en ny skole, men at man lægger sig fast på de 20, som vi har i den gældende lovgivning.

Jeg håber på, at vi her finder et flertal, så vi får en brugelig friskole, en friskole, som netop understreger et almindeligt ønske og ikke bare fra retsforbundet om frie uddannelsesmuligheder i Danmark. De tanker, Christen Kold og andre førte frem for mange år siden, er vigtige stadig væk og bør få lov til at præge undervis-