

**[Bertel Haarder.]**

man har haft den mindstestørrelse i årtier; det er altså ikke mere overbud, end at dette land har kunnet leve med det i lang tid. Nej, det, det drejer sig om, er, at der altså nu skal strammes, og det på trods af at der ikke er skygge af grund til at gøre det.

Jeg vil ikke dermed sige, at de mindste skoler skal have lov til at bruge langt flere penge pr. elev end de større skoler, men jeg vil sige, at hvis vi ellers har nogle hensigtsmæssige styringsmekanismer, skal man have lov til at indrette sig også med en lilleskole, en ganske lille skole, men uden at man derved kan pålægge det øvrige samfund en hel række meget store ekstraudgifter. Det er det, der er princippet, og derfor kan jeg heller ikke tilslutte mig den timetalsstyring, som lovforslaget indeholder, fordi den f. eks. vil umuliggøre, at en skole, der har til huse i meget primitive lokaler, kan kompensere for det ved til gengæld at have meget lave klassekvotienter. Det synes jeg ellers der kan blive en god skole ud af, men det skal altså ikke længere være tilladt, og det beklager jeg meget. Jeg ville have ønsket, at vi i stedet for kunne have nøjedes med at styre pengene, men ikke at styre lærertimeforbruget; det er dog pengene, der vedkommer os. Om skolen vil bruge deres penge til fine ydre forhold eller til lave klassekvotienter burde de selv have haft lov til at afgøre, og det går vores ændringsforslag ud på at de skal have lov til. Jeg beklager, at der ikke kunne blive flertal for det. Jeg tror, at vi kommer til at vende tilbage til den sag, for det vil ikke gå godt med denne timetalsstyring, det er jeg overbevist om. Jeg tror, den pågældende organisation vil begræde i de kommende år, at den gav sin tilslutning og ligefrem kaldte denne ordning genial; det er den minsandten ikke.

Men alt i alt kan vi vel sige om denne lovgivning, at den, med de ændringsforslag som der nu er blevet flertal for, og som ministeren stiller i stedet for os, er næsten lige så god som den gamle. Under disse omstændigheder vil vi da overveje at stemme for lovforslaget til sidst.

**Gerda Møller (KF):**

Det ville være forkert ikke at være tilfreds med de ændringsforslag, som undervisningsministeren har stillet, når forholdet er det, som hr. Bertel Haarder var inde på, at ministeren faktisk har fulgt et flertals ønske og stillet de ændringsforslag, som vi har stillet. Det er kun

godt, at ministeren har gjort det. Det vil sige, at der nu bliver mindre indskrænkning i skolerne frihed end efter det oprindelige lovforslag, når det gælder børnehaveklasse, 10. klasser, undervisning af fremmedsprogede elever og muligheden for at bevare alle bestående skoler uanset elevtalskrav.

Det ville nok være for meget forlangt, om ministeren ville opfylde alle fremsatte ønsker, men at ministeren ikke har villet tage hensyn til det store flertal, der finder, at der også i fremtiden må være mulighed for dannelse af frie skoler som private skoler, er helt uforståeligt for det konservative folkeparti. Hvis der virkelig i de vedtægter, som de enkelte skoler kan lave, kunne indbygges den sikkerhed, som ministeren mener kan indbygges for at modvirke infiltration, kan jeg ikke rigtig forstå, at vi har fået henvendelse fra bl. a. Landsforeningen til oprettelse af kristne friskoler m. v. for at sikre, at der stadig væk kan oprettes private skoler. De tror i hvert fald ikke på, at man kan løse problemet på den af ministeren anførte måde, og det er altså også baggrunden for, at vi sammen med andre partier har stillet ændringsforslag for dette område.

Under første behandling kom jeg ind på de private realkursers problemer. At de fortsat kan opretholdes, burde der være tilfredshed med, men konkurrencen fra de prøveforberedende enkeltfagskurser og opretholdelsen af kursusafgiften samt endelig den fortsatte afvisning af en fripladsordning i lighed med den, efterskolerne har, gør, at der må sættes et stort spørgsmålstejn ved muligheden for en fortsat opretholdelse af disse kurser. Det vil vi stærkt beklage, men det er den konsekvens af lovforslaget, som ministeren selv drager i det svar, hun har givet udvalget på spørgsmål nr. 16. Vi er stadig skeptiske over for dette lovforslag, og vi tror, det ender med, at vi ikke kan stemme for det.

**Ingolf Knudsen (CD):**

Jeg skal ganske kort meddele, at med de ændringsforslag, som ministeren og vi selv har stillet, kan centrum-demokraterne stemme for lovforslaget. Jeg skal dog blot sige, at der er ét meget væsentligt ændringsforslag for os, nemlig ændringsforslag nr. 7 til § 13.

Det vedrører, om skolen skal være en privat skole eller en privat selvejende institution. Vi har ligesom andre ønsket, at ministeren stadig væk skulle kunne fastsætte, at der skulle være