

Den fg. formand (K. J. Mortensen):

Jeg har modtaget meddelelse om, at forslagsstillere vedrørende ændringsforslagene nr. 2, 4 og 9 i betænkningen tager de nævnte ændringsforslag tilbage. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er de bortfaldet.

Jeg gør dog opmærksom på, at der for så vidt angår ændringsforslagene nr. 2 og 4 i betænkningen er tale om et formelt bortfald, idet de hermed enslydende ændringsforslag nr. 1 og 2, der er stillet af undervisningsministeren uden for betænkningen på blad nr. 542, består.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Helle Degn (S):

Under udvalgets arbejde med dette lovforslag konstaterede vi med tilfredshed, at Frie Grundskolers Fællesråd ligesom vi ser det som en fordel, at disse parallelskoler til folkeskolen ikke drives som lukkede private skoler, hvorom der kan rejses tvivl med hensyn til de økonomiske motiver til skolernes oprettelse og drift, og at man selv sætter pris på, at disse skoler fungerer som selvejende institutioner, hvorved der er mulighed for offentlig indsigt med skolernes økonomiske forhold.

For det andet konstaterede vi også med glæde, at denne fællesorganisation af de frie og private grundskoler sluttede op omkring den tildelingsmetode, som er baggrunden for lovforslaget. Også på baggrund af tilslutningen fra Frie Grundskolers Fællesråd kan jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse med de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

Derimod må socialdemokratiet erklære sig uenig med forslagsstillerne til ændringsforslagene nr. 5 og 6 i betænkningen, da vi betragter denne nedsættelse af det samlede elevtal på den enkelte skole helt ned til 10 elever som uacceptabel og uøkonomisk og egentlig som en form for økonomisk overbudspolitik, hvorfor vi må anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene nr. 5 og 6.

Ændringsforslagene nr. 1, 3, 7, 8, 10, 11 og 12 må vi anbefale at man stemmer imod, og det gør socialdemokratiet ud fra den motivering, at de problemer, som er rejst i ændringsforslagene, mener vi er mest hensigtsmæssigt løst i det af ministeren fremsatte lovforslag.

Afslutningsvis vil jeg give udtryk for et ønske og et håb om, at parallelskolerne ved hjælp af denne lov får mulighed for at trives i et fornuftigt samarbejde med folkeskolen, hvorfor vi kan anbefale, at man stemmer for de af ministeren stillede ændringsforslag og for lovforslaget som helhed.

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet er bekymret over den udvikling, der foregår i forbindelse med hele vores uddannelsesvæsen og inden for hele uddannelsessektoren. Vi mener, det er en fundamental fejltagelse at bygge videre på et uddannelsessystem på grundlag af en folkeskolelov, som ikke tilgodeser samfundets ønsker og interesser. Nærværende forslag til lov om friskoler og private grundskoler er et tydeligt eksempel og vil betyde ensretning og gøre begrebet friskoler illusorisk. Skal begrebet friskoler eksistere som et alternativ til den offentlige skole, kan det ikke være rigtigt at gennemføre en lovgivning, der betyder ensretning for alle Danmarks grundskoler. Der må naturligvis stilles de samme krav til de obligatoriske fag, på samme måde som tilfældet er i folkeskolen. Men herudover må en friskole stå frit med hensyn til det pædagogiske, det juridiske og det økonomiske.

Der er stillet en hel del ændringsforslag, som fremskridtspartiet kan tilslutte sig, fordi de trods alt betyder en forbedring af det foreliggende lovforslag.

Bertel Haarder (V):

Jeg takker for den fg. formands bemærkning om de tilbagetagne ændringsforslag, for den befrier mig for at sige, at jeg egentlig synes, det er lidt underligt, at ministeren stiller vores ændringsforslag, hvorefter vi må tage vores tilbage. Men nok om det.

Vi har også stillet en række andre ændringsforslag, og det er sket efter den recept: vi vil gerne fedte lidt med skolernes penge, men ikke med skolernes frihed til at indrette sig anderledes. Vi har syntes, at lovforslaget i lidt for ringe grad bærer arven fra dansk skolefrihedstradition videre, og at der er nogle unødvendige begrænsninger vedrørende mindstestørrelse, årgangstal og styringsmekanismer. Når fru Helle Degn siger, at vi vedrørende mindstestørrelsen begår økonomisk overbudspolitik, må jeg svare, at det dog ikke er værre, end at