

**[Palle Simonsen.]**

partiernes side skulle tale med organisationerne. Det blev fra vor side sagt, at det er ikke et folketingsudvalgs opgave. Det forslag, vi her behandler, er undervisningsministerens og regeringens forslag, og de forhandlinger, der skal føres til anden side uden for huset, føres gennem ministeren. Det var det, vi pålagde ministeren. Derfor må jeg stadig væk afvise hr. J. K. Hansens bemærkninger om, at vi ikke ønskede konfrontation. Vi vil bare ikke sætte os imod den måde, folketinget normalt fungerer på: organisationer i form af deputationer og enkeltpersoner møder op for over for et udvalg at fremkomme med deres synspunkter og eventuelt rette opfordringer til udvalget. Men normalt går udvalget ikke i en diskussion med deputationerne; det er også imod forretningsordenen. Derfor synes jeg, hr. J. K. Hansen skulle lade være med at komme med den slags bemærkninger, at vi ikke ønskede en konfrontation.

**Ingolf Knudsen (CD):**

Jeg har kun to ganske korte bemærkninger at gøre her til sidst. For det første vil jeg gerne understrege endnu en gang, selv om det modsatte ligesom er blevet antydnet fra så mange sider, især til venstre i salen, at den lov, vi nu vedtager, i det store og hele er identisk med det lovforslag, der i sin tid blev fremsat. Det eneste væsentlige punkt, hvor der har været uenighed, har været i spørgsmålet omkring 1982. Det er, ligesom man overser, at fagene selv fra nu af bestemmer, og det er fagene selv, der afgør, hvordan forløbet skal være med hensyn til mesterlære og med hensyn til EFG-uddannelser. Derfor kan jeg ikke forstå, at denne lille passus her skulle have så stor betydning og har kunnet kalde så mange superlativer frem i vurderingen fra de forskellige ordførere.

For det andet en kommentar til undervisningsministerens meget korte indlæg her som svar på ordførertalerne. Mener undervisningsministeren virkelig, at augustforligets partier frit kan fremsætte omkostningskrævende lovforslag uden samråd, blot der ikke er udsigt til, at disse omkostningskrævende forslag kan opnå flertal her i tinget? Jeg kunne godt tænke mig at høre finansministerens kommentar til dette. Ganske vist ser jeg, at finansministeren ikke er til stede, men det kan være, finansmini-

steren lytter et eller andet sted, og så kan jeg gå lidt tættere til mikrofonen og gentage spørgsmålet. Er det virkelig også finansministerens opfattelse, at man kan stille udgiftkrævende forslag, blot der ikke er chance for, at de opnår flertal?

**Ebba Strange (SF):**

Problemet med praktikpladser for unge, der er under EFG-uddannelse, er blevet nævnt flere gange i debatten. Jeg synes, det er vigtigt at slå fast her ved afslutningen af debatten, at problemet med at skaffe disse unge praktikpladser jo netop ikke er løst, hvis man stemmer for det af de borgerlige partier stillede ændringsforslag. Den eneste vej ud af praktikpladsproblemet var at få mesterlæren afskaffet hurtigst muligt, så ville man fra de enkelte uddannelsers side kunne få et overblik over, hvilke praktikpladser det var muligt at få, og hvordan man i øvrigt kunne udvikle den faglige uddannelse ved at supplere arbejdet ude i praktikinstitutionerne med arbejdet på værkstedsskolerne. Med det sølle resultat, der sandsynligvis kommer ud af denne afstemning, vil praktikpladsproblemet stadig væk blive et stort og et brændende problem, og det vil være et af dem, der er med til at presse de unge over i en mesterlære, der ikke kan stå mål med en EFG-uddannelse.

Jeg kan derfor meddele, at vi fra SFs side stemmer for VS' ændringsforslag nr. 1. Ikke fordi jeg tror, at dette problem kan klares med en lovparagraf – der skal helt andre ting til for at klare det – men for ligesom at manifestere, at vi anser det for at være et af de største problemer. Af samme grund stemmer vi for det af kommunisterne fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg må beklage, at ministeren ikke mente, man kunne stemme for den dagsorden, vi har foreslået. Jeg vil godt sige, at de ændrede moduler i uddannelsen gavner jo ikke de unge, der gik ind i EFG-uddannelsen for godt et år siden. De var vidende om, at man havde frataget dem betalingen for det første år i basisåret, men de gik ind i uddannelsen med det klare tilfald, at de ville få løn på andet år. Nu har man altså – i forbindelse med en refusionsordning – gennemført, at det kan de ikke få. Det var derfor, vi har stillet vort dagsordensfor-