

**[J. K. Hansen.]**

for tiden begynder anden del med et langt skoleophold, må påregnes, at de kommende erhvervsuddannelsesudvalg vil tage uddannelsesmodellerne op til revision, således at man kan få løst dette problem, og det tilsagn agter vi naturligvis også at binde ministeren op på. Vi håber naturligvis, at vi får løst disse problemer, men vi kan ikke gå ind for DKPs dagsordensforslag.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. J. K. Hansen, at når vi drøfter ændringsforslag nr. 4 om genindførelse af løn i basisåret, så er årsagen til, at vi går imod det, i første række eller næsten alene de økonomiske konsekvenser heraf. Jeg synes, hr. J. K. Hansen på socialdemokratiets vegne i denne sag omgås de økonomiske konsekvenser på en noget letsindig måde.

Må jeg i øvrigt sige, at jeg synes, socialdemokratiets ordfører her i dag holdt en polemisk tale, som der slet ikke var basis for i virkeligheden. Vi har under lovbehandlingen opfattet lovforslaget om EFG og elevrefusionsloven som en helhed, og vi har accepteret det. Vi er godt tilfreds med, at vi har nået et resultat, selv om tiden har været knap, og selv om der har været – skal vi sige været nogle usædvanlige vanskeligheder undervejs. Jeg synes også, jeg har lov at sige, at vi har stræbt efter på saglig vis at nå et resultat. Dermed være ikke sagt, at vi ikke kunne ønske en række enkeltheder i de to lovforslag anderledes, for det kunne vi, men vi har anlagt en helhedsbetragtning også ud fra ønsket om, at der kunne komme til at stå et bredt flertal bag en permanent erhvervsuddannelseslov.

Hr. J. K. Hansen har også inddraget i debatten spørgsmålet om organisationernes indflydelse. Der har da under udvalgsbehandlingen vist sig at ligge en vanskelighed i, at de to lovforslag bygger på et forlig mellem LO og Dansk Arbejdsgiverforening, et forlig, som ministeren i høj grad har følt sig bundet af. Hvis man skal tro hr. J. K. Hansen, så har det næsten været således, at det under udvalgsarbejdet har været et selvstændigt formål for et flertal at få demonstreret, at det ikke er organisationerne, der bestemmer. Jeg vil gerne sige, at intet er mere forkert. Det er en forkert fremstilling.

Men jeg tror, man bliver nødt til at forstå, at et lovforslag ikke kan realitetsbehandles her i

tinget, hvis organisationer uden for huset har en reel vetoet – ikke over for kommaer, men over for væsentlige ændringer i et lovforslag.

Men vi lytter gerne efter organisationernes råd; vi har jo i denne sag haft henvendelse fra over 40 organisationer, og vi har interesseret lyttet efter, hvad de havde at sige.

Nu får erhvervslivet jo en meget stor indflydelse på den fremtidige udvikling. Vi afstår i folketinget fra at lukke døre, og jeg synes, første del af den foreslåede § 16 var at lukke døre, hvis vi havde ladet 1982 blive stående. Det tager vi nu ud, og det er udtryk for, at vi holder dørene åbne; det finder jeg er rigtigt på nuværende tidspunkt.

Vi får også en oplødnings af basisåret for de grupper af unge, der som led i en faglig uddannelse har behov for hurtigere at komme ud i et praktisk arbejde.

Hvad angår jordbrugslinjen synes jeg, vi har fundet en god løsning. Vi har i udvalget indset, at den etablerede uddannelse i landbruget kører godt, hvorfor anden dels EFG-elever inden for jordbrugslinjen skal henvises hertil.

Hvad angår lovforslaget om Arbejdsgivernes Elevrefusion, siger vi ikke uden betænkelighed ja til det. Der ligger imidlertid i lovforslaget et klart incitament til at fremme antallet af praktikpladser og derved også til at fremme erhvervsuddannelserne, og det har været afgørende for os, ligesom vi er tilfreds med, at den etablerede landmandsuddannelse såvel som en række andre erhvervsrettede uddannelser, som kan sidestilles med de egentlige erhvervsfaglige grunduddannelser, inddrages under denne ordning.

Som helhed har der været et sagligt udvalgsarbejde, selv om der har været et tidspres, det finder jeg det rigtigt at sige som afslutning på denne debat, hvor jeg også skal sige, at vi stemmer imod den af kommunisterne foreslåede dagsorden.

**Palle Simonsen (KF):**

Når jeg har bedt om ordet igen, er det for at protestere over for en bemærkning fra hr. J. K. Hansen. Hr. J. K. Hansen siger, at de borgerlige partier i udvalget ingen konfrontation ønskede med organisationerne. Det synes jeg faktisk ikke kan stå uimodsagt. Jeg er tilfreds med ministerens redegørelse for det, der fandt sted i udvalget. Nu citerer jeg ministeren, for vi må ikke referere fra udvalgsarbejdet. Ministeren nævnte, at man drøftede, hvorvidt man fra