

[Chr. Christensen.]

ret, at de ikke agter at udpege repræsentanter til de styrende organer, og at de ikke agter at medvirke til refusionsordningens gennemførelse, hvis 5 års fristen for indgåelse af nye lærekontrakter fjernes fra lovforslagets § 16.«

Jeg går ud fra, at denne udtalelse må bero på en klar misforståelse hos LO og DA, idet jeg vægrer mig ved at tro, at disse organisationer nægter at respektere og nægter at medvirke til at gennemføre de lovbestemmelser, folketinget vedtager, og her da specielt om en så vigtig sag som EFG-uddannelserne.

Med hensyn til de øvrige ændringsforslag skal jeg meddele, at vi agter at stemme for ændringsforslag nr. 2 og imod ændringsforslagene nr. 1, 3, 4 og 6 og for ændringsforslaget vedrørende forslag til lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Alfred Hansen (DR):

Vi har nu i en 5-årig periode haft en forsøgslov kørende ved siden af mesterlæren, og alt tyder på, at resultatet har været godt. Men resultatet har måske netop været godt, fordi man har haft mesterlæren ved siden af. Når man alt i alt må konstatere, at det har været en god 5 års periode, hvad er så mere naturligt end at gøre denne forsøgslov til en permanent lov?

Det er jo barske ord, der føres til torvs i disse dage i visse fagblade og i visse dagblade. Der er bl. a. en overskrift som »Partiamatør der truer EFG«, der tales om »mordforsøg«, og det siges, at det ikke er kapitalens, men reaktionens mesterlære. Endelig er der en udtalelse fra undervisningsministeren, som siger, at det afslører de borgerliges hykleriske snak osv.

Det skal straks slås fast fra restforbundets side, at vi har usædvanlig megen sympati for EFG-loven, for indholdet i EFG. Men vi må samtidig tælle sammen, og vores sammen-tælling giver til resultat, at der ikke er praktikpladser nok, at der er mange, der påbegynder uddannelsen i basisåret, men som fortryder det, og som ikke fik det, de havde forventet, ud af basisåret.

Vi må samtidig bemærke, at der kommer stadig flere og flere til, som søger mesterlæren. Derfor vil det da være et groft eksperiment, hvis man, når man ved, at der er arbejdsløshed, vil slagte den ene uddannelsesmulighed, nemlig mesterlæren, ved lov. Samtidig er det

også interessant at bemærke, at regeringen er utilfreds og henviser til, at vi har mange arbejdsløse. Det nævnede man ikke noget om forleden, da vi stemte om at udsætte adgangsbe-grænsningen til de højere læreanstalter.

Det står altså nu klart, at den gamle mesterlære ikke bliver aflivet ved lov, sådan som det var ønsket af de socialistiske partier, der oven i købet havde fået LOs og Dansk Arbejdsgiverforenings velsignelse til at gøre det. Takket være et fornuftigt samarbejde mellem de ikke-socialistiske partier er der nu lagt et kompromisforslag frem, som socialdemokratiet har været kløgtigt nok til at tilslutte sig, og der er således i en ikke nærmere fastsat årrække sikret alsidige erhvervsuddannelsesmuligheder, hvor de gode intentioner i EFG og mesterlæren får lov at udvikle sig ved siden af hinanden.

Afgørende for retsforbundets stillingtagen i denne sag har været, at tilgangen til mesterlæren har været stigende, at der ikke har været praktikpladser nok til EFG-lærlingene, og at mange elever efter det 9. skoleår er skoletrætte, hvorfor de ikke bør tvinges ind i en EFG-basisuddannelse, hvor der også undervises i traditionelle skolefag.

Når retsforbundet tager afstand fra løn i basisåret, hænger det bl. a. sammen med, at basisåret ikke kan sammenlignes med det første år under lærlinguddannelsen i mesterlæren, hvor lærlingene arbejder, og det er dette arbejde, der gives løn for. Hvis man nu vedtog at give løn i basisåret, så ville det meget nemt kunne medføre, at flere valgte EFG ud fra lønmæssige fremfor lyst- og interessebetonede årsager. Desuden ville løn i basisåret medføre forskelsbehandling over for unge, der vælger folkeskolens 10. klasser, et efter-skoleophold eller gymnasiet.

Når retsforbundet tager afstand fra forslag til lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion, er det ud fra det synspunkt, at vi ikke ved lov vil medvirke til en produktionsskat som den, der her er tale om. Vi mener, den vil skabe konkurrenceforvriddning og generelt forringe virksomhedernes konkurrenceevne.

Retsforbundet finder, at EFG-lærlinge efter at have gennemført basisuddannelsen må have en sådan værdi i virksomhederne, at disse må være villige til at betale for lærlingenes indsats på linje med, hvad man hidtil har gjort med hensyn til mesterlærens lærlinge.

Det er ikke mere statsdirigering, og det er