

**[Palle Simonsen.]**

der ændres på loven, må man tage sin stilling op til overvejelse, men at LO i øvrigt først skal have forretningsudvalgs møde den 3. juni. Ja men så er det jo ikke så dramatisk i virkeligheden, og jeg er overbevist om, at den ændring, der forhåbentlig nu her ved anden behandling bliver foretaget af EFG-loven, også vil medføre, at det hele ganske stille og roligt falder på plads. Så kan vi i hvert fald sige til hinanden bagefter, at der var megen dramatik, der var overflødig i denne sag. Vi kunne have været mange timer foruden, hvis vi ligesom havde talt lidt mere afslappet under behandlingen af lovforslaget.

Det, der nu står tilbage, hvis ændringsforslag nr. 5 vedtages, hvad det forhåbentlig gør, er som sagt dette, at der er to forskellige tilbud til de unge, og derfor kan jeg ikke acceptere det, når hr. J. K. Hansen siger, at de, der lægger ryg til ændringsforslag nr. 5, ikke tager hensyn til de mange unge, der vil ind i en uddannelse. Jo, der tages det hensyn, at de unge kan vælge. De kan vælge en EFG-uddannelse, hvor der nu fastlægges nøje retningslinjer, eller de kan fortsat vælge mesterlæren, så længe man inden for en branche ønsker at opretholde mesterlæren, som det fastlægges i den nye lovgivning.

Må jeg sige om ændringsforslag nr. 4 om elevgodtgørelsen i basisåret, at vi er nok mange – det er også allerede gjort gældende af tidligere ordførere – der er meget overraskede over, at regeringen finder på at stille det. Nu er det konservative folkeparti jo ikke augustforligspartner omkring finansloven, men jeg vil nok sige, at det virker lidt besynderligt, at regeringen uden videre kan finde så store beløb, som der er tale om her til at dække en slags lønudgift i basisåret. Man fristes til at tro, at man allerede fra starten har været indstillet på, at dette ikke kom igennem, for ellers ville man formentlig ikke have stillet det, og det gør det utvivlsomt ikke til det seriøse forslag, som det måske ellers kunne have været. Så kan man diskutere, om det er rimeligt eller det ikke er rimeligt med en elevgodtgørelse. Der bliver sagt, at det er nødvendigt af hensyn til paralleliseringen med mesterlærlingene. Er det nu rigtigt? Er det rigtigt at foretage denne parallelisering? Jeg mener det ikke. Jeg ville i højere grad parallelisere med de elever, der i stedet for at gå ind på basisåret fortsætter i 10. klasse eller måske går ind i gymnasiet. Der er der ikke tale om, at de skal have løn under deres uddannelse. Der

er nemlig den meget vigtige forskel på mesterlæren og på EFG-basisåret, som ikke ret mange er kommet ind på, at når man er ude i en mesterlære, så præsterer man et stykke arbejde, og det er det, man får løn for. Men i det øjeblik, man går på basisåret, deltager man i en teoretisk uddannelse, og skal man være konsekvent, må det selvsagt være sådan, at så skulle i virkeligheden også andre, der gennemgår en uddannelse, som ikke er et egentlig stykke arbejde, have betaling derfor. Derfor mener jeg egentlig, det står meget enkelt, at det ville være en uretfærdighed i forhold til en række andre uddannelsessøgende at stemme for elevgodtgørelsen.

Min konklusion er således den, at vi kan stemme for ændringsforslagene nr. 2 og nr. 5, og så vil vi gerne sætte en ekstra streg under, at vi stemmer imod ændringsforslag nr. 4, men vi stemmer i øvrigt imod de ændringsforslag, der er stillet ud over de her nævnte.

**Ingolf Knudsen (CD):**

Jeg bliver nødt til her til en start at anholde en smule af det, som den socialdemokratiske ordfører sagde her fra talerstolen. Hr. J. K. Hansen udtalte, at de borgerlige partier har udvist en holdning, hvor hensynet til de unge har været stillet i skyggen. Det vil jeg gerne have lov til at anholde. Jeg synes, det er på grænsen af det tilladelige at komme med en sådan påstand, for hr. J. K. Hansen kan ikke på noget punkt dokumentere, at denne påstand er rigtig. Der er ingen af de såkaldt borgerlige partier, der ikke har villet være med til at gennemføre en EFG-lovgivning. Der er ikke nogen af de såkaldt borgerlige partier, der ikke under udvalgsarbejdet har villet arbejde endda særdeles seriøst på at få en fornuftig lov igennem. Der har været ting, der har skilt, men vi har diskuteret, og vi har talt frem og tilbage om sagerne, og vi har også dér diskuteret og bøjet af mod hinanden.

Hr. J. K. Hansen fortsætter med at sige, at der er for megen politik og for lidt hensyn til virkeligheden. Måske kunne man vende det om og sige, at det var netop det, der kendetegnede hr. J. K. Hansens indlæg, at der var for megen politik og for lidt hensyn til virkeligheden. For jeg tvivler på, at hr. J. K. Hansen og socialdemokratiet er indstillet på at bruge 1/2 mia. kr. om året på en elevgodtgørelse som den, der her er tale om, og vi må nok også sige, at det er et beløb og en beløbsramme, der er kommet ind