

**[Ivar Hansen.]**

bør noteres med et minus i den socialdemokratiske karakterbog.

Angående lovforslaget om Arbejdsgivernes Elevrefusion skal jeg sige, at det stillede ændringsforslag kan vi naturligvis anbefale at stemme for, og jeg skal derudover så blot her i denne omgang sige, at vi anbefaler at stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af hr. Steen Folke, og de ændringsforslag, der er stillet af hr. Jørgen Jensen uden for betænkningen.

**Palle Simonsen (KF):**

Man tør jo nok sige, at behandlingen af EFG-lovforslaget på mange måder har været en vanskelig sejlads. Der har fra begyndelsen været fokus på ét meget væsentligt punkt, nemlig hvorvidt mesterlæren skulle afskaffes i 1982, eller den ikke skulle. Der har i så høj grad været fokus på dette punkt, kan man sige, at man måske undertiden har været tilbøjelig til at se bort fra de mange andre paragraffer, som dette lovforslag indeholder.

Det, der derfor er det væsentlige for mig at se her ved anden behandling, er det ændringsforslag, der er stillet som nr. 5, og, kunne man sige, det deraf følgende ændringsforslag stillet af socialdemokratiet og SF under nr. 4, nemlig om elevgodtgørelsen.

Hvad angår spørgsmålet om mesterlæren, vil jeg gerne endnu en gang gøre gældende, som vi gjorde det ved første behandling af dette lovforslag, at den konservative folketingsgruppe ikke er imod EFG-uddannelsen, tværtimod. Når man ser på den debat, der har været ført her i de senere dage, er det, ligesom det skal lægges ud, som om de, der går ind for at bevare mesterlæren en rum tid endnu, er imod EFG-uddannelsen. Det er ikke tilfældet for det konservative folkepartis vedkommende, det ligger alene i den omstændighed, at der formentlig i overmorgen vedtages en lovgivning her i folketingset, der fastlægger principperne for en EFG-uddannelse. Det eneste, vi har ønsket, er at slå fast, at når EFG-uddannelsen i sig selv ikke har bevist sin styrke på en sådan måde, at den kan stå som den eneste uddannelse, ville det være forkert, at folketingset her med et penestrøg slettede mesterlæren fra 1982. Det, der sker med det ændringsforslag, som et flertal stiller her i folketingset, er jo i virkeligheden, at arbejdsmarkedets parter i de styringsorganer,

som etableres efter lovforslaget, nu selv kan fastlægge, hvordan disse ting skal køre alt efter de erfaringer, man indhenter i de kommende år. Men der er for os at se meget godt i mesterlæren, og der er for os at se ikke så meget stærkt endnu desværre i EFG-uddannelsen, at den kan stå alene, og således bliver det for os naturligt at være medforslagsstiller til det ændringsforslag, der ligger på bordet.

Der er naturligvis skabt megen dramatik omkring denne sag på grund af baggrunden for lovforslaget, nemlig Dansk Arbejdsgiverforenings og LOs indstilling – jeg synes egentlig også unødigt megen dramatik. Så kan man diskutere, hvorfra dramatikken kommer. Det får vi nok aldrig opklaret. Men jeg vil under alle omstændigheder gerne gøre gældende, at jeg mener, det er et meget dygtigt stykke arbejde, der er præsteret fra organisationernes side, og det, der står tilbage, er jo i virkeligheden, at folketingset følger langt den største del af det, organisationerne er nået frem til. Tilbage bliver ændringen af en enkelt paragraf, hvor styringen stadig ligger i arbejdsmarkedets egne styringsorganer. Det har folketingset også en ret til at ændre på, når det finder, at der her er et punkt, som bør være anderledes, end der er indstillet. Det tror jeg i virkeligheden også organisationerne accepterer. Jeg ville blive meget overrasket, hvis organisationerne ikke accepterede det.

Men en af baggrundene for dramatikken er selvfølgelig også den, kan man sige, meget bastante tilkendegivelse, som udvalget fik fra undervisningsministeren på et tidspunkt. Jeg citerer fra bilaget af 23. maj, hvori ministeren siger:

»Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark har over for mig erklæret, at de ikke agter at udpege repræsentanter til de styrende organer, og at de ikke agter at medvirke til refusionsordningens gennemførelse, hvis 5 års fristen for indgåelse af nye lærekontrakter fjernes fra lovforslagets § 16«.

Det er klart, at det er en meget alvorlig påmindelse til udvalget, og derfor bliver man naturligvis beroliget, når man i dag i Børsen kan læse udtalelser af repræsentanter for såvel Dansk Arbejdsgiverforening som LO, hvori hr. Tøttrup fra Dansk Arbejdsgiverforening siger, at Dansk Arbejdsgiverforening ikke har truet, og hvori hr. Thorgrimson fra LO siger, at fra deres side har man kun gjort gældende, at hvis