

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m. v.*

(Lovforslag nr. L 137. Fremsat 13/4 77. Første behandling 5/5 77. Betænkning 20/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### **Karlskov Jensen (V):**

Venstre har jo under arbejdet med dette lovforslag prøvet at få inddraget gartnerierhvervet under den tilbageføring, som lovforslaget er udtryk for. Det er jo sådan, at gartnerierhvervet vil få kraftige stigninger i det beløb, det skal betale i amtsgrundskyld, efter at folketinget her har vedtaget, at amtsgrundskylden næste år skal udskrives med 13 promille, og gartnerierhvervet har nøjagtig de samme behov for beløb til markedsføring, produktudvikling og andre ting, som de 2 promille benyttes til for landbrugets vedkommende. Det har derfor været en skuffelse, at flertallet, augustforligspartierne, ikke har villet være med til at ændre lovforslaget, således at gartnerierhvervet kunne komme med under denne bestemmelse.

Jeg kan ikke rigtig godtage, at man fra flertallets side udtrykker en masse sympati for dette, men ligesom fastslår, at det ikke kan lade sig gøre, fordi lovforslaget alene sigter imod den animalske produktion i landbruget. Det havde jo været i udvalgets og i folketingets hånd at ændre lovforslaget sådan, at det kunne have været gjort. Nu fremfører flertallet i betænkningen, at en ændring i den retning vil indgå i overvejelserne, når man skal fastsætte, hvordan disse ting skal tilrettelægges i 1978. Det er selvfølgelig for så vidt tilfredsstillende, men man kunne lige så godt have gjort det allerede i år, og man burde efter venstres opfattelse have gjort det. Uanset dette mener vi, at dette, at man tilbagefører en del af det oprævede amtsgrundskyldsbeløb, rummer en forbedring i forhold til, hvordan det ellers ville være, og derfor vil vi ved tredje behandling stemme for forslaget.

#### **Svend Haugaard (RV):**

Jeg synes nok, der er grund til at undre sig både over venstres mindretalsudtalelse i betænkningen og over de udtalelser, vi hørte nu fra venstres ordfører. Mig bekendt var det ikke venstre, som først pegede på gartneriets problemer, og mig bekendt har mit eget parti, det radikale venstre, i hvert fald ikke afvist venstre i denne sag.

Men sagen er, at da gartnerne kom med, var aftalen med amtet færdig, og hvis man skulle begynde helt forfra med disse aftaler, kunne man risikere, at dette forslag slet ikke kom igennem.

Vi er enige i, at gartnerens problemer skal løses, og derfor har vi peget på i betænkningen, at de skal tages op til forhandling med henblik på en løsning næste år. Det vil her være en fordel, om gartnerne selv i mellemtiden lægger op til en afgiftsordning. Men fremstillingen fra venstres side er efter min mening ganske forkert.

#### **Ib Christensen (DR):**

Under første behandling gjorde retsforbundets ordfører opmærksom på, at det ville være venteligt, at andre erhverv ville komme og bede om tilsvarende ordninger som dem, der her er tale om, og det varede heller ikke længe, før gartnerierhvervet troppede op. Hvorfor skulle de ikke også være fri for at betale skat af den såkaldte produktionsjord? Det næste bliver vel, at salatfabrikker, mejerier, industrivirksomheder og handelsvirksomheder kommer og spørger, hvorfor de skal betale skat af deres jordforbrug, hvorfor de ikke kan få lov til at få noget af den amtskommunale grundskyld tilbageført til forskellige erhvervsstøtteformål. Denne mærkværdige skattelevgivning taler for sig selv, og denne ulige behandling af borgere og erhverv må vi også af den grund tage skarpt afstand fra.

Nu siges det i betænkningen fra flertallets side, at sigtet alene er en styrkelse af den animalske produktion. Så kan man godt undre sig lidt over mangelen på forudseenhed, når man åbenbart mener, at dette også bør foreligge efter 1978. Vi kunne i hvert fald ikke, da vi tidligere drøftede dette og et lignende forslag om den amtskommunale grundskyld, fra regeringen få noget som helst at vide om, hvad der skulle ske efter 1978. Men nu har regeringen