

[Steen Folke.]

des udskudt en række boringer i det arktiske område. Alene den danske regering har valgt at fremture og give tilladelse til fortsatte boringer, vel at mærke i et område, hvor det ikke er den danske, men den grønlandske befolkning, der bliver ramt, hvis der sker noget.

Under disse omstændigheder synes jeg, det er forkasteligt, hvis Grønlandsministeren tilsidesætter et flertal i styringsudvalget, bestående af grønlandske politikere. Så vidt jeg er orienteret, var der 4 stemmer imod 2 i udvalget for at indstille, »at ministeren for Grønland udsætter de olieboringer, der er planlagt at foregå ud for den grønlandske vestkyst, på baggrund af en erkendelse af et mangelfuldt beredskabsudstyr og en mangelfuld viden om en olieforenings mulige virkninger for dyrelivet i arktiske områder«. Grønlandsministerens forsikringer om, at man ville gennemgå sikkerhedsforanstaltningerne endnu en gang, har altså ikke beroliget flertallet af grønlandske politikere.

Jeg ser, at hr. Steenholdt, som vist tilhører styringsudvalgets mindretal, er til stede her i dag, og han kan måske redegøre for egne synspunkter. Desværre er hr. Lars Emil Johansen, som tilhører flertallet i dette styringsudvalg, forhindret i at være til stede.

Jeg mener under alle omstændigheder, sådan som sagen i hvert fald hidtil er blevet forelagt, at folketinget bør sikre, at de planlagte efterforskningsboringer til sommer bliver udsat. På vegne af socialistisk folkeparti, Danmarks kommunistiske parti og venstresocialisterne skal jeg derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget opfordrer regeringen til at foranledige, at de planlagte prøveboringer efter olie ud for Grønland udsættes, indtil der er skabt rimelig sikkerhed mod miljøkatastrofer samt etableret et overbevisende katastrofeberedskab,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår i forhandlingen.

Arentoft (FP):

Venstresocialisterne har gjort det, at de har sendt forslaget om deres motiverede dagsorden

ud til partiernes folketingsgrupper, således at vi dér har haft lejlighed til at diskutere det. Vi har diskuteret det i fremskridtspartiets folketingsgruppe, og vi er delt. Jeg står i øjeblikket her som talsmand for det flertal, som vil stemme imod dagsordensforslaget.

Man skal lægge mærke til, at der er brugt ordet »prøveboringer«, og man må være opmærksom på, at der er meget stor forskel på begrebet prøveboringer og begrebet produktionsboringer. Der kan ikke ske tilsvarende katastrofer som den på Ekofisk ved en prøveboring. Endvidere kunne vi kritisere, at dette dagsordensforslag ikke er tidsbestemt.

Så kunne man bringe spørgsmålet op om, hvorvidt det skulle være Grønlandsministeren, der efter at have forelagt det for miljøudvalget her i folketinget skulle give tilladelse, men vi mener ikke, at vi vil gå så langt. Vi er sikre på, at intet selskab på grund af de økonomiske konsekvenser vil gå i gang med nogen form for boringer, før det har sikkerhedsapparatet i orden.

Flertallet i fremskridtspartiets gruppe mener også, at dette forslag om motiveret dagsorden er et led i venstresocialisternes kamp imod privat udnyttelse og imod de såkaldte multinationale selskaber.

Der tales også om et katastrofeberedskab, og det er da klart, at det ville da være ønskeligt, hvis vi havde et meget, meget højt katastrofeberedskab, også i Nordsøen, men man må jo nok spørge, hvad det vil koste, og hvem der skal betale det.

Jeg vil godt i den forbindelse spørge Grønlandsministeren: Hvis man nu vedtog et dagsordensforslag som dette, ville det så have nogen indflydelse på de allerede indgåede koncessioner? Jeg tænker på, om der kan blive tale om eventuelle erstatningsspørgsmål el. lign. Ministeren har jo selv sagt, at de koncessionsbetinger, der allerede er givet, er de strengeste i denne verden, men jeg vil altså gerne have ministerens kommentarer hertil.

Thorndahl (FP):

Jeg skal på et mindretal af fremskridtspartiets folketingsgruppes vegne meddele, at mindretallet kan stemme for det af VS, DKP og SF fremsatte dagsordensforslag.

Der er næppe tvivl om, at vi inden for dette område fortsat har pionerforhold. Det er derfor rimeligt, at vi, således som dagsordensforslaget lægger op til, får en tænkepause, således