

**Hjortlund Christensen (DR):**

Dette lovforslag drejer sig om det, forslagsstillerne populært kalder burhøns, og det er en meget vanskelig sag at bedømme. Sætter man høns i et bur og mader dem, så har de social tryghed. Holder man dem i store klynger, så går det efter hakkeordenen. Det er min opfattelse, at denne sag ikke er tilstrækkeligt oplyst. Derfor er jeg glad for ministerens bemærkninger her, og jeg håber da, arbejdet i den nedsatte arbejdsgruppe resulterer i et lovforslag til efteråret. I øvrigt vil jeg gerne udtrykke min glæde over, at man har fået gang i problematikken omkring en beskyttelse af vores dyr, der tilgodeser en virkelig fornuftig produktion og et værn for dyr.

**Kurt Hansen (VS):**

Uden at svinge mig op i noget følelsesladet engagement i forbindelse med dette lovforslag skal jeg bare sige, at vi er ikke særlig positivt indstillet over for at gennemføre en lovændring, som der er lagt op til her. Vi mener, der helt klart i den debat, der har været i pressen og i offentligheden, er kommet nogle rigtige og rimelige synspunkter frem omkring dyrenes ve og vel.

Vi er yderst skeptiske over for at indføre en sådan bestemmelse, men lad os da se på, hvad der står i den betænkning, som kommer fra arbejdsgruppen.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Askjær Jørgensen) (FP):**

Jeg er ikke forbavset over at høre, at den sidste ordfører kunne tænke sig at slå på den usaglige hetz, som er rejst.

Resten af ordførerne skal jeg takke for, at man har indset det fornuftige i dette forslag. Jeg erkender, at man ikke synes, man på nuværende tidspunkt kan udtale sig for forslaget, men jeg betragter det, der er sagt mellem linjerne, som om man reelt er positivt indstillet over for det. Jeg tror også, jeg kan sige, ud fra hvad jeg har hørt fra partierne, at man reelt faktisk er positive over for det, og det er jeg langt hen ad vejen tilfreds med.

Jeg skal beklage, at vi faktisk har fået sat en forkert overskrift på, for det drejer sig naturligvis om en forbedring af dyreværnsloven og ikke blot om en ændring af denne. Det drejer sig altså om, at dyreværnsloven skal forbedres, så det kan sikres, at dyrene kan få det bedre.

Man kan stille det spørgsmål: ja men hvorfor har I nu fremsat lovforslaget, når I ved, at der er nedsat en kommission osv.? Det har vi, fordi vi finder det uacceptabelt, at en lov kan fejlfortolkes. Derfor mente vi, det var rimeligt, at partierne fik lov til at udtale sig om det nu.

At loven fejlfortolkes, kan bl. a. ses af, at en dansk ægproducent den 26. januar 1977 er blevet idømt en bøde for overtrædelse af dyreværnsloven, uden at nogen kan forklare, at vedkommende borger havde forøvet dyrplageri. Det, som rent faktisk er sket ved den afsagte dom, er, at der uberettiget er rejst sigtelse mod en dansk virksomhed, hvor man med dansk arbejdskraft producerer danske levnedsmidler af meget høj kvalitet. Der er simpelt hen tale om et helt urimeligt overgreb mod danske arbejdspladser og dansk produktion.

Jeg er fuldt ud vidende om, at tv og andre kræfter har bibragt dele af befolkningen den opfattelse, at det drejer sig om mishandling af høns. Ganske vist er der i radio og tv bragt udsendelser, som skulle rette de misforståelser, som den første Natek-udsendelse bragte ud i offentligheden, men det forholder sig jo sådan i denne sag som i alle andre sager, at når først massemedierne har rejst en beskyldning, er det meget vanskeligt at gøre skaden god igen, næsten uanset hvor tit man i samme medium fortæller, at det først bragte ikke var korrekt.

Forslaget tager ikke sigte på at favorisere en enkelt ægproducent, men det tager sigte på at ændre loven, så denne ikke kan bruges til at nedlægge danske arbejdspladser og standse dansk produktion. Det danske samfund har i disse tider brug for hver eneste arbejdsplads, der kan stampe op af jorden, og vi har brug for størst mulig produktion, hvad enten det så drejer sig om eksportproduktion, eller det drejer sig om importbegrænsende produktion.

Jeg kan altså blive nødt til at acceptere, at justitsministeren vil afvente redegørelsen fra den nedsatte kommission, som skal belyse problemet, men jeg må gøre ministeren opmærksom på, at danske arbejdspladser hænger i en tynd tråd, så længe den her foreslåede lovændring ikke gennemføres. Jeg er faktisk ulykkelig over, at vi nu nok skal rejse på ferie, uden at det område er saneret og bragt i orden, som det burde være.

Det er naturligvis ikke min opfattelse, at justitsministeren er fjendtlig over for det. Jeg vil derfor spørge ministeren, om han ikke vil overveje endnu en gang, om vi ikke af hensyn til