

Lovforslaget
vedtoges med 130 stemmer mod 22.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om visse hovedlandeveisstrækninger.

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 15/3 77. Første behandling 26/4 77. Betænkning 20/5 77. Anden behandling 25/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 148 stemmer mod 5.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om elektriske stærkstrømsanlæg.

(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 15/3 77. Første behandling 26/4 77. Betænkning 18/5 77. Anden behandling 25/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ib Nørlund (DKP):

Jeg vil gerne forsøge mig med en sidste appel til tinget i anledning af dette forslag.

Lad dog være med at vedtage et lovforslag, hvorom alle ved, at det er elendigt og meningsløst for den danske befolkning! Det er kun motiveret med én ting, nemlig at nogle genier i EF har villet sætte på prent, at hensynet til sikkerheden ved elektriske apparater må vige for princippet om, at der skal være frit slag for forretningsfolk på dette område.

Jeg gør det, fordi også anden behandling her i tinget fik et noget ejendommeligt forløb. EF-

partiernes repræsentanter sad tavse og flove og beskæmmede, håber jeg, og lod hele sagen passere. Ministeren var tavs og havde end ikke et trøstens ord til de socialdemokrater, som nu skal feje Forbrugerrådets indstilling til side for EF's bureaukratiske direktiver. Ministeren skal i og for sig ikke opfatte det som en bebrejdelse. Jeg forstår hans tavshed, men alligevel var situationen mærkværdig.

Den eneste undtagelse var hr. Johan Philipson, som endda fandt anledning til at understrege, at han mest talte til den interesserede læserkreds omkring Folketingstidende i nutid og fremtid, men det, han fremførte, var absolut blottet for argumenter i denne sag. Det, som skulle tage sig ud som sådanne, var i den grad ude af takt med, hvad det i virkeligheden drejer sig om. Det var endnu mere afslørende, end hvis også han havde tiet.

Hr. Johan Philipson fremførte, at det ville være beklageligt, hvis Danfoss skulle lukke. Men hvad har det med dette forslag at gøre? Virksomheden har dog arbejdet uden vanskeligheder under den nu bestående ordning. Han nævnte, at der var nogle relæer fra Vesttyskland, som forhindrede brand og andre ulykker forskellige steder. Ja, det er da rigtigt, men hvad har det med denne sag at gøre? De har jo udmærket kunnet anvendes under de rådende forhold. Der er jo ingen, der har tænkt på at opheve mulighederne for at anvende dem.

Skal det virkelig være den eneste fremførte undskyldning for at lade dette forslag passere? Kan det hellige og almindelige Europafællesskab virkelig kun leve med, at danske forbrugere skal udsættes for stød og forbrændinger og vækst i antallet af ulykker? Vil jeres vældige EF-konstruktion virkelig bryde sammen, hvis ikke man lydigt anerkender denne lov? Jeg vil opfordre til, at man tager sig sammen og viser, at der dog også kan være grænser for galskaben inden for EF. Hvis man ikke gør det, så tænk på, hvor afslørende denne lydighed i virkeligheden er for hele EF-politikken.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 133 stemmer mod 20.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.