

[Glistrup.]

ville kræve aktuariemæssige beregninger, og at man må spørge Paulus Andersen, eller hvem der ellers sidder i ATPs bestyrelse, om man må have lov til at ligestille mand og kvinde, er vores svar ganske klart det, at fremskridtspartiet ikke behøver at spørge andre, om der skal være kønnenes ligestilling herinde. Vi behøver ikke at foretage aktuariemæssige beregninger for at klare det problem.

Enhver, der har gidet gøre sig den ulejlighed at kigge i ATPs beretninger, har og kunnet se, hvordan det fordeler sig imellem mandlige og kvindelige medlemmer, og enhver kan sige sig selv, at der er mange gange så mange enker, som der er enkemænd, også hvis man supplerer det op med almindelige dødelighedsstatistikker, der viser, at kvinderne rent faktisk er bedre liv end mændene.

Man har nu fundet på her imellem anden og tredje behandling, at man bare skal skubbe det ud til engang efter sommerferien, fordi, som man siger: man har ikke kunnet få svar, disse aktuarer er ikke blevet færdige med at foretage deres beregninger. Der er ikke nogen som helst rimelighed i, at man på den måde skubber tingene fra sig fra folketingets side. Det her har været gennemdrøftet igennem masser af år, og derfor er en jastemme til forslaget en stemme for ligestilling mellem mand og kvinde, en nejstemme kan kun opfattes som en stemme for det gammeldags syn, at man skal gøre forskel på kønnene. Anderledes ligger det ikke. Det er fuldstændig klart lagt frem; vi har netop formuleret vort forslag sådan, at det kun består af to ord, idet der efter ordet »enker« kommer til at stå »eller enkemænd«, altså med andre ord den fuldstændige ligestilling imellem kønnene, det er det, vi skal stemme om.

Hvis man mener, at ens synspunkter kan ændres, alt efter om nogen i en bestyrelse i Hillerød eller andre mener noget andet, ja o. k., så er man altså ikke overbevist ligestillingstilhænger. Nu skal vi se, hvordan afstemningen forløber.

Erling Dinesen (S):

Jeg håber ikke, jeg kommer i konflikt med forretningsordenen, når jeg betegner hr. Glistrups indlæg som en værre søforklaring, for det var det jo i virkeligheden. Det har ikke meget med sagen at gøre. Jeg står med loven her, og det er ikke bare nok i § 11 at skrive

»enkemænd« ved siden af »enker«. Der kræves en lang række andre ændringer, som enhver jurist i alle tilfælde vil give mig ret i er påkrævet.

Må jeg så i øvrigt sige, at det jo egentlig er ganske ejendommeligt, at fremskridtspartiet nu kommer og foreslår en udvidelse af ATP-loven. For ikke så forfærdelig lang tid siden foreslog man den ophævet og de 7 mia kr. konfiskeret. De 7 mia kr., som er lønmodtagernes penge, skulle indbetales til statskassen.

I den første betænkning, vi afgav her, indstiller fremskridtspartiet, at man forkaster dette forslag. Nu har man for at kunne drille – formentlig – enkelte medlemmer her stillet dette ændringsforslag, laver en kovending til og siger: nu stemmer vi så for forslaget, hvis dette ændringsforslag, som er ubehjælpomt og diletantisk, bliver vedtaget.

Glistrup (FP):

Hr. Erling Dinesen kan bruge stærke ord, men det er betegnende, at han ikke kunne nævne ét eneste eksempel på én eneste ting, der skulle ændres i én eneste anden paragraf. Han kunne sige at det vil kræve mange ændringer, men der var ikke ét eneste konkret eksempel. Svagheden i argumentationen måtte bare dækkes ind, ved at man bruger disse stærke og kraftige bandbulleord, men det er nu ikke på den måde, man fører rimelige, saglige forhandlinger i et folketing. Socialdemokratiet burde snart lære, at her drejer det sig om saglighed og ikke bare om at komme med den slags skældsord.

Så sagde man fra hr. Erling Dinesens side, at når fremskridtspartiet helst vil have en ensartet og solidarisk og rigtig pension – det var det, der var meningen, forstod jeg på hr. Erling Dinesen – sådan at alle bliver ligestillet som ældre, og vi derfor ikke principielt mener, at ATP har sin plads i det almindelige pensionssystem, så skulle fremskridtspartiet af den grund, når vi har et folketing, der endnu ikke er modent til at give denne solidariske, rimelige og menneskeligt rigtige pensionsordning, så skulle landets største oppositionsparti være afskåret fra i hvert tilfælde at gøre ATP-ordningen teknisk set så god som muligt.

Det er ikke fremskridtspartiets holdning. Vi er ikke noget revolutionært alt-eller-intet-parti; vi er et parti, der er indstillet på at ville forbedre, hvor der kan forbedres, og her er forbedringen at gennemføre kønnenes ligestilling.