

**Auken (S):**

Ved anden behandling af dette lovforslag amodede jeg om at få lovforslaget tilbage til arbejdsmarkedsudvalget i anledning af en række henvendelser, som udvalget havde modtaget vedrørende en ændret sammensætning af landsarbejdsnævnet, som vi imidlertid først modtog efter, at betænkningen vedrørende lovforslaget fra udvalgets side var afgivet

Behandlingen i arbejdsmarkedsudvalget af disse henvendelser fra organisationerne har imidlertid ikke givet partierne anledning til at stille nye ændringsforslag, og udvalget kan derfor i sin indstilling til folketinget helt holde sig til den betænkning, der blev afgivet inden andenbehandlingen.

**Honoré (KrF):**

Ved anden behandling stemte vi for et ændringsforslag, der gik imod nedsættelsen af aldersgrænsen for medlemskab. Dette ændringsforslag blev ikke vedlagt, og i konsekvens heraf vil vi ved tredje behandling undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 124 stemmer mod 22; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om midlertidig indbetaling fra staten til Arbejdsmarkedets Tillægspension af visse dyrtidsportioner.*

(Lovforslag nr. L 165. Fremsat 22/4 77. Første behandling 2/5 77. Betænkning 18/5 77. Anden behandling 24/5 77. Tillæggsbetænkning 25/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Erling Dinesen (S):**

Som det fremgår af tillæggsbetænkningen, har udvalget afholdt 2 møder, hvorunder vi har haft samråd med arbejdsministeren om det spørgsmål om ATP-mæssig ligestilling, som

efter min mening ganske uberettiget gav anledning til en dagsordensdebat i tirsdags.

Når jeg mener, at fremgangsmåden var uberettiget, overflødig og uforståelig, er det, fordi venstre under udvalgsarbejdet ikke en eneste gang har nævnt dette spørgsmål. Havde man blot i udvalget ytret ønske om at få drøftet dette spørgsmål i et samråd med arbejdsministeren, var dette ønske selvsagt blevet imødekommet, så meget mere som formentlig alle partier her i tinget er enige om, at denne ligestilling bør opnås.

Men den lige og korrekte vej skulle altså ikke følges i denne sag. Der var åbenbart behov for lidt politisk spekulation, sensation og drilleri, men det er jo ikke ligefrem en optræden, der gavner folketingets anseelse.

Nu har vi imidlertid haft dette samråd med ministeren, og som ventet har han klart udtalt, at han agter at optage nye forhandlinger med ATPs bestyrelse for at få problemet med ligestillingen mellem mænds og kvinders ret til ægtefællepension under ATP løst. Vi er tilfredse med dette tilsagn og regner med, at problemet kan løses hurtigt.

Men når dette er sagt, vil jeg gerne føje til, at det er klart, at ATPs ledelse må inddrages i løsningen af dette problem. Der skal foretages aktuarmæssige beregninger, og en række spørgsmål omkring bidrag og pensionsstørrelse og meget andet skal afklares.

Forholdet er jo det, at ATP er en forsikringsmæssig ordning, og den har kun de indbetalte bidrag med renter at dele ud af. Man kan derfor ikke indføre en ny pensionsform, altså en ny udgift, uden at sikre sig, at der er midler hertil til rådighed, principielt enten i form af en forhøjelse af ATP-bidraget eller i form af en sænkning af de øvrige pensioner. I øvrigt er der andre måder at løse dette ligestillingsproblem på.

**Mette Madsen (V):**

Venstre er tilfreds med, at vi under det udvalgsarbejde, der har fundet sted mellem anden og tredje behandling, har opnået netop det, vi ønskede med vort dagsordensforslag, nemlig at problemet med ægtemandspension skulle løses snarest. Et stort flertal af folketingets partier har nu nedfældet i betænkningen, at man forventer, at denne løsning fremskyndes mest muligt. Heri lægger venstre, at regeringen efter forhandling med ATPs bestyrelse vil fremlægge de nødvendige lovforslag så be-