

[Niels Helveg Petersen.]

overveje, om styrelsesloven kunne ændres, kunne forbedres på forskellig måde. Vi anser det foreliggende forslag for at være et uegnet grundlag for diskussion, fordi det stiller en helt ny struktur op, og vi har derfor svært ved at se, at vi kan støtte det.

Chr. Christensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er medforslagsstiller til det her fremsatte forslag, og vi har dermed givet udtryk for, at vi ikke mener, den nugældende styrelseslov fungerer tilfredsstillende.

Allerede i efteråret 1974 fremsatte vi sammen med centrum-demokraterne forslag til ændring af lov om styrelsen af højere uddannelsesinstitutioner med henblik på ændring af sammensætningen af studienævnene og af studienævnenes kompetence samt om nedlæggelse af centralstudienævnene. Baggrunden for dette forslag var for det første frygten for niveausænkning, for det andet den manglende alsidighed og endelig den tiltagende politisering af undervisningen.

I et senere fremsat forslag til folketingsbeslutning af 23. oktober 1975, hvor desuden venstre og de konservative var medforslagsstillere, foreslog vi desuden ændring af valgregler og tilskudsordninger til de studerendes forsamlinger i retning af at sikre mindretallene rimeligere vilkår. Dette sidste blev gennemført i juni i fjor.

I maj 1976 gav vi igen her i tinget sammen med et flertal udtryk for, at styrelsesloven ikke fungerede fuldt tilfredsstillende. På den baggrund gav vi sammen med flertallet, hvortil også regeringspartiet hørte, tilslutning til at nedsætte et hurtigt arbejdende udvalg, hvis opgave det var bl. a. at vurdere den nugældende styrelseslov og komme med forslag til ændring af denne.

Det var efter min opfattelse klart, at regeringen ønskede at medvirke til en rimelig ændring af styrelsesloven. Vi husker jo også de tanker, undervisningsministeren fremlagde med hensyn til ændring af studienævnenes sammensætning.

Det er beklageligt, at ministeren ikke har fulgt dette op ved på en eller anden måde at medvirke til en nødvendig ændring af loven med hensyn til kompetencefordelingen mellem de styrende organer og med hensyn til styr-

kelse af fagkyndigheden. Men ministeren kan jo nå det endnu, og det er da muligt, at vi må have lov til at opfatte de bemærkninger, der kom om ministeriets positive, skal vi sige følgende udviklingen, sådan, at der ligger et til-sagn om at gå med i en eller anden løsning.

Det er vores opfattelse, at det nedsatte rektorudvalg har udført et godt arbejde, der med de ændringsforslag, mindretallet har stillet, ligger tæt på de synspunkter, vi har, og derfor naturligt ligger til grund for det fremsatte forslag.

Målsætningen for forslaget er for vores vedkommende først og fremmest at styrke de højere læreanstalters faglige niveau, ja, man kan vel næsten sige, at skal vi genskabe det fagligt høje niveau, vore læreanstalter havde før 1970, er det absolut nødvendigt at ændre kompetenceforholdene mellem studienævnene og centralstudienævnene på den ene side og de højere styrende organer på den anden side i retning af større indflydelse til fastansatte lærere, professorer og rektorer. Og endelig er det nødvendigt at hindre eller vanskeliggøre forskellige former for politisk misbrug og overgreb ved hjælp af den nugældende styrelsesordning.

Det er efter kristeligt folkepartis opfattelse godt, at de uddannelsessøgende har fået medbestemmelse på vore læreanstalter, fordi medbestemmelse normalt trækker større ansvarsfølelse med sig fra de engageredes side. Men når dette er sagt, vil jeg også sige, at vi er ikke overbeviste om, at det er i de uddannelsessøgendes og samfundets interesse, at de uddannelsessøgende i de organer, der fastlægger form, omfang og indhold af studier og eksaminer, har 50 pct.s indflydelse og dermed selv kan komme til at fastsætte de krav, der skal honoreres til eksamen. De unge studerende er i en presset situation økonomisk og tidsmæssigt, og dette kan give modstående synspunkter mellem de studerende, lærerne og det omgivende samfund. Skal vi fastholde det høje faglige niveau, og det skal vi, så er det nødvendigt med en omlægning af kompetenceforholdene i retning af større indflydelse til undervisningsanstaltens lærere og ledelse med hensyn til uddannelsens målsætning, dens indhold og omfang og til eksamensafholdelsen.

Jeg vil håbe, at det foreliggende forslag sommeren og efteråret igennem kan danne grundlag for en konstruktiv debat, der kan resultere i en bred opbakning om en ændring af styrel-