

**[Gerda Møiler.]**

Vi er ikke enige med forslagsstillerne i alle enkeltheder i forslaget, f. eks. ønsker vi ikke at overlade valg af rektorer og prorektorer til undervisningsministeren. Vi har sagt det så tit, men jeg gentager det alligevel: vi er modstandere af de mange bemyndigelser til de forskellige ministre.

Vi forstår godt, navnlig efter den sidste tids mange studenteruroligheder, hvad der er baggrunden for forslaget, men vi kunne måske opnå det samme ved at stramme § 37 i styrelsesloven, så undervisningsministeren ifølgende den kunne få myndighed til at gribe ind i en nødsituation fremfor som nu, hvor hun skal være enig med konsistorium.

Vi vil gerne være med til at styrke de heltidsbeskæftigede videnskabelige medarbejders og læreres indflydelse, som vi også gør det i firepartiforslaget, ligesom vi vil være positive over for at se nærmere på anvendelsen af tilskuddene til de studerendes organisationer. Undervisningsudvalget har netop bedt ministeren om svar på nogle spørgsmål desangående, og vi vil studere svarene med stor interesse.

Der er således flere ting, som vi kan være enige med fremskridtspartiet i, og forhåbentlig kan vi nå dertil i næste folketingssamling, at det ikke er 4 partier, der sammen kan enes om et helt udarbejdet forslag til en ny styrelseslov, men at vi kan blive 5, ja, måske flere.

**Ingolf Knudsen (CD):**

Afviser.

**Freddy Madsen (DKP):**

Vi er også imod.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

I fremskridtspartiets forslag er anvendt et interessant udtryk, »fuserdilettantokrati«. Det er en meget god betegnelse for forslaget.

**Ebba Strange (SF):**

Dengang vi diskuterede fremskridtspartiets forslag om nedlæggelse af Roskilde universitetscenter, bad jeg om at få dokumentation for nogle af de postuler, der var brugt i bemærkningerne til forslaget. Jeg vil gerne benytte lejligheden her til at bede hr. Halvgaard om i uddannelsesudvalget at fremlægge dokumentation for, at der er sket »niveausenkning, aftagende alsidighed, opslidende arbejdspladsuro og poli-

tiseringsundergravning« på vore højere læreanstalter.

Derudover skal jeg nøjes med at afvise forslaget.

**Chr. Christensen (KrF):**

Hvis forslagens punkt 2 gennemføres, betyder det i virkeligheden, at vi har angrebet universiteternes selvstyre, og det ønsker vi ikke at være med til, men i punkt 5 og punkt 6 ligger nogle intentioner, som i høj grad stemmer overens med de intentioner, vi har med det forslag, som skal til behandling næst herefter, nemlig at styrke undervisningsniveauet på vore højere læreanstalter, og over for den tanke er vi positivt indstillet.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg skal ikke forsøge i antal ord at overgå de tidligere ordførere vedrørende dette lovforslag. Der står i bemærkningerne, at man trænger til en velgennemtænkt, tilbunds gående reformering, og det tør nok antydes, at der i hvert fald ikke er tale om det i sammenhæng med dette lovforslag.

Vi mener i retsforbundet ikke, at tiden er inde til at lave en revision af den styrelseslov, som kun har virket i ganske kort tid. Tiden er ikke moden, og jeg vil anbefale fremskridtspartiet at lægge lovforslaget ned i den allernederste skuffe.

**Steen Folke (VS):**

Jeg synes, den meget summariske og en smule arrogante måde, hvorpå også en række borgerlige partier afviser dette forslag fra fremskridtspartiet, er lidt mærkværdig. Forslaget er jo i virkeligheden kun en tand værre end det forslag, som fire borgerlige partier har slået sig sammen om til forringelse af styrelsesloven, og som vi får under næste punkt på dagsordenen.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Halvgaard) (FP):**

Jeg kan jo ikke andet end undre mig over den modtagelse, lovforslaget har fået, da det jo netop stort set er identisk med eller nærmest en afskrift af de forslag, som forskellige partier på et vist tidspunkt har fremsat. Det har jo gang på gang vist sig, at kompromisløsninger i lovgivningsarbejdet er utilfredsstillende og i praksis virker uhensigtsmæssigt og dårligt. Et