

[Svend Haugaard.]

er tale om her. Helt tåbeligt bliver det, når man tager i betragtning, at de $\frac{2}{3}$ af skolenævnene, som det er nævnt, vælges ved fredsvalg, hvor der altså ikke er egentlig afstemning.

Derimod kunne der nok være grund til, at man appellerer til, at man gør sin borgerpligt, hvor der stemmes, at man møder frem og stemmer dér, hvor der er afstemning – eller skal vi sige »forældrepligt«, som det faktisk er i dette tilfælde. Det vil vi gerne være med til, men det klare ikke ved dette forslag.

Med hensyn til de øvrige punkter i forslaget er det afgjort rimeligt at afvente betænkningen om styrelsesloven. Vi må som helhed afvise forslaget.

Chr. Christensen (KrF):

Der rejser sig mange betænkeligheder ved dette lovforslag. De er jo i stor udstrækning trukket frem af de tidligere ordførere. Men jeg vil også gerne sige, at forslaget rummer nogle meget interessante tanker, og det har jo med hensyn til punkt 1 det positive sigte at gøre skolenævnenes forældrerepræsentation så stærk som muligt.

Det er beklageligt, at skolenævnsvalgene har så ringe tilslutning, og vi kan herfra næppe appellere stærkt nok til forældrene om at slutte op om de kommende valg til skolenævnene. Vi kan ikke se bort fra, at der er rørt ved nogle problemer her, som vi er nødt til alvorligt at tage op til overvejelse.

Det er klart, at punkt 1 rummer en indskrænkning af demokratiets funktion. På den anden side er det væsentligt, at vi gør os klart, at op til $\frac{3}{4}$ af forældrene har en demokratisk ret, som man ikke anvender, og det kan blive en alvorlig fare for de demokratiske instanser og funktioner fremover. Derfor mener jeg ikke, vi sådan umiddelbart kan afvise tankegangen. Vi må gå ind i en nøje overvejelse.

Skolelederen har i virkeligheden en meget vanskelig stilling. Han er i det daglige pædagogisk og administrativ leder af en skole. Samtidig er han, når han vil have sine synspunkter frem over for myndighederne, henvist til at gå igennem lærerrådet eller fælleslærerrådet. Når han går på sin skole, så er han i virkeligheden kommunens repræsentant på skolen. Når han går på rådhuset, er han skolens repræsentant på rådhuset. Jo, der er absolut grund til at anerkende, at man fra centrum-demokraterne har

peget på, at her er et forhold, som vi er nødt til at tænke alvorligt igennem.

Skolelederne i de nydannede kommuner efter kommunesammenlægningen har haft for vane at gå sammen jævnligt for at drøfte problemerne. Det har man simpelt hen gjort, fordi man har følt, det var nødvendigt, at man gjorde det, for at man kunne koordinere løsningen af skoleproblemer og få så stærkt et samarbejde som overhovedet muligt. Her foreslås det i virkeligheden, at disse i praksis fungerende skoleledermøder bliver til en instans, hvorigennem man kan udtrykke skoleledernes synspunkter over for kommunen.

Det er jo ikke særlig god fagforeningspolitik, og derfor har man vel også ligesom holdt denne instans lidt i ro. Det er vel også sådan, at kommunalbestyrelserne har været meget forsigtige med at spørge, netop af hensyn til det, jeg nævnte før. Alligevel spørger mange kommunalbestyrelser sådan stille og roligt: Hvad mener I egentlig om den sag? Derfor er jeg ikke sikker på, at vi skal afvise, at der er et problem her, som vi må have op til alvorlig overvejelse.

Der er efter vor mening rørt ved nogle vigtige problemer i dette lovforslag, og vi går ud fra, at vi får lejlighed til at drøfte disse problemer nærmere i den kommende samling.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet hilser med glæde, at der vil komme en revision af styrelsesloven. Det foreliggende forslag fra centrum-demokraterne kan vi ikke anbefale. Selv om også vi beklager, at forældreinteressen ikke er større, mener vi alligevel, at skolenævnene – til trods for den ringe valgdeltagelse de fleste steder – kommer til at bestå af vægne og aktive forældre. Ofte kendes disse fra forældreforeningerne som mennesker, der er villige til at gøre en indsats.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at retsforbundet ønsker, skolelederne skal have så stærk en stilling som muligt, men vi mener også, at dette er muligt inden for den bestående styrelseslov. Det er da vores erfaring, at det er tilfældet de allerfleste steder. Vi finder, at de to sidste punkter i dette forslag er fuldstændig overflødige.

Steen Folke (VS):

Dette lovforslag er et ganske fortræffeligt