

[Burgdorf.]

ikke det er i dette tilfælde. Nu er det ikke min opgave at vurdere formandens arbejde i det pågældende udvalg, men jeg vil bare gerne sige, at jeg loyalt har sigtet imod, at dette arbejde kunne gennemføres på en forsvarlig facon, så vi kunne få loven gennemført efter ministerens ønske. Jeg mener, vi har fået de relevante spørgsmål belyst og har fået tid til at gennemarbejde lovforslaget, og derfor afviser jeg kritikken.

Dohrmann (FP):

Jeg vil gerne sige til den socialdemokratiske ordfører, hvis han ellers kan fatte det, at mange af de spørgsmål, vi stiller, o.k., dem kender vi svaret på på forhånd, men jeg tvivler på, at ret mange af udvalgets øvrige medlemmer gør det, for så kunne man simpelt hen ikke bære sig så tåbeligt ad, som man gør. Vi har en minister af navn, men vi har så sandelig ikke nogen af gavn. Hvad angår hele Grønlandsproblematikken, så er sagen jo, at man simpelt hen har ladet det hele flyde, og det gør man fortsat. Man har nedsat en hjemmestyrekommission – en hjemmestyrekommission, som vi gik meget positivt ind i, men som jeg efterhånden er ved at få en meget, meget stor skepsis over for.

Jeg vil gerne sige desforuden: alle I, som nu står her og praler af, at I er så og så gode ved grønlænderne, I bevilger de og de beløb – de kan ikke blive store nok – prøv da for pokker lige at se, hvordan udviklingen er deroppe: druk, hor, kønssygdomme, det hele. Jeg kan ikke forstå, at nogen kan komme og bebrejde fremskridtspartiet, at vi stiller spørgsmål. Der var nogen flere, der burde stille dem.

(Kort bemærkning).

Søren B. Jørgensen (S):

Det sidste indlæg var et klart bevis på, at hr. Dohrmann overhovedet ikke har fattet, hvad det drejer sig om, endnu. Dette lovforslag drejer sig ikke om kønssygdomme; det er et spørgsmål om kommunal udligning.

Hr. Dohrmann sagde klart og tydeligt – det vil også fremgå af fortrykket – at de kender svaret på forhånd, før de stiller spørgsmålene. Kunne vi så hen ad vejen bare en gang imellem undgå et af disse spørgsmål, som hr. Dohrmann altså kender svaret på, så var der mulighed for, at udvalgsarbejdet kunne blive lidt hurtigere færdigt.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Der er stillet ét spørgsmål til lovforslag nr. L 138 fra fremskridtspartiets side. Andre spørgsmål, der blev stillet i udvalget, samtykkede vi i gik under almindelig del. Det er altså direkte ukorrekt, hvad den socialdemokratiske ordfører siger.

Det, det drejer sig om, er, at da vi fik et svar på det spørgsmål, vi havde stillet i udvalgsarbejdet, så blev der lukket af for yderligere spørgsmål, sådan at vi ikke fik lejlighed til at dokumentere, at dette lovforslag er komplet overflødigt, men hvis man læser loven fra 1974, så vil man kunne se, at det er et komplet overflødigt lovforslag. Man tager fra den ene kasse, lægger over i den anden kasse og giver tilbage til den tredje kasse. Der er ingen reelle bevægelser.

Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):

Jeg forstår, at fremskridtspartiet introducerer en helt ny sprogbrug under debatterne her i folketinget. Det vil jeg gerne give fremskridtspartiet; det er noget, jeg ikke har bemærket at andre partier betjener sig af her i tinget.

Hr. Dohrmann mente, at man havde en grønlandsminister af navn og ikke af gavn. Jeg kunne næsten have lyst til umiddelbart og uden videre at give hr. Dohrmann ret, for så vidt som det er rigtigt, at den politik, fremskridtspartiet står for, er ikke en politik, som grønlandsministerens holdning er gavnlige over for. Ud fra det synspunkt er jeg meget enig. Vi kender jo alle den holdning og den politik, som fremskridtspartiet gang på gang anlægger over for Grønland. Det er en politik, som de står meget alene med. Derfor skal jeg ikke bevæge mig ind i en diskussion omkring fremskridtspartiets politik på dette område.

Jeg vil derimod gerne rette en tak til hele udvalget – minus fremskridtspartiets medlemmer – som efter min mening har gjort et godt stykke udvalgsarbejde. Vi bør erindre midt i talestrømmen her fra tingets talerstol, at det er et forslag, som i et og alt ligner det lovforslag, vi gennemførte her i tinget sidste år. At man så kan være uenig i principperne, der er nedfældet i dette lovforslag, det er noget andet, men formanden har – jeg har erkyndiget mig herom til alle sider – leveret et virkelig godt stykke formandsarbejde i dette udvalg, og det vil jeg takke formanden specielt for.