

**[Maisted.]**

manden – konservativ – sagde, at det selvfølgelig var nødvendigt at efterleve det, den socialdemokratiske regering havde pålagt ham, nemlig at få gennemført dette lovforslag uden en ordentlig udvalgsbehandling. Fremskridtspartiet var kun ude på at træne lovforslaget.

Lovforslaget indeholder en kommunal udlig- ning, som grønlandsministeren ifølge loven fra 1974 har fuld mulighed for at foretage uden dette lovforslag. F. eks. bygger det på, at Godthåb kommune og Umanak kommune skal give henholdsvis 5.565.000 kr. og 1.485.000 kr. til fordeling til de andre kommuner. Men i finansudvalget har grønlandsministeren fået 6.553.900 kr. til Godthåb kommune, og til Umanak kommune har han fået 1.414.000 kr. Det er altså fuldstændig Ebberød bank, at man først via finansudvalget giver grønlandsmini- steren nogle penge, som går ind i statskassen, og så tager grønlandsministeren de samme penge og fordeler imellem kommunerne. Krite- rierne er også nogenlunde de samme. Med hensyn til en enkelt kommune, som ikke er omfattet af denne ordning, vil jeg bruge føl- gende citat fra Jyllands-Posten vedrørende Narssaq kommunes budget for 1977:

»Det balancerer med knap 13 mill. kr. De 1.800 indbyggere skal tilsammen betale 4,9 mill. kr. i kommuneskat, som udskrives med 18 pct. Staten giver 2 mill. kr. i driftstilskud, landskassen refunderer sociale ydelser med 4,7 mill. kr., kommunens andel i spiritusafgifter indbringer 485.000 kr. Indtægtssiden rundes af med et underskud på 235.000 kr. 38 pct. af indtægterne er skat, mere end 50 pct. er til- skud.

Gyseren fortsætter på udgiftssiden. Admini- stration og økonomisk forvaltning koster 3,466 mill. kr., socialforvaltning 6,125 mill. kr. Administration og socialvæsen koster næsten dobbelt så meget, som kommunen får ind i skat.

En ikke ubetydelig del af de offentligt for- brugte penge vender tilbage til kommunekas- sen i form af personlige skatter. Jo mere der pøses ud, jo større bliver skattegrundlaget, jo mere kan der bruges, jo flere tilskud kan der hentes til at holde gang i svikmøllen under polarcirklen.«

Med andre ord: det må være klart for en- hver, at dette lovforslag er totalt uden beretti- gelse.

**Søren B. Jørgensen (S):**

Først skal jeg beklage, at hr. Maisted refere- rer fra udvalgsarbejdet, og jeg vil gerne herfra tilkendegive, at jeg i hvert fald ikke har været vidne til, at formanden for udvalget har udtalt sig som refereret af hr. Maisted.

Jeg havde i øvrigt ikke tænkt mig at tage ordet her ved anden behandling, men når der bliver rejst kritik af udvalgsformandens ar- bejde, så føler jeg anledning til at sige, at den boomerang, som hr. Maisted nu prøver at sende imod udvalgsformanden, er jeg overbe- vist om rammer forkert, den vil ramme frem- skridtspartiets repræsentanter i Grønlandsud- valget. Der er aldeles ingen grund til at klan- dre udvalgsformanden for det arbejde, han har udført. Der er ingen grund til kritik af det ar- bejde. Skal der rettes kritik, så må det være mod fremskridtspartiets repræsentanter i Grøn- landsudvalget, som stiller en lang, lang række af spørgsmål.

Jeg drømmer naturligvis ikke om at hindre fremskridtspartiet i at stille spørgsmål, det skal de have lov til, men man har lov til at undre sig over, hvorfor de stiller spørgsmålene, når vi ved, at deres grønlandspolitiske ordfører, hr. Dohrmann, er medlem af Grønlandsrådet og også er medlem af hjemmestyrekommissionen, og dér for en stor del af de spørgsmåls ved- kommende kan slå op og finde svarene. Jeg tror ikke på, at det er fordi man vil sinke ar- bejdet. Svaret må findes andre steder. Den ene mulighed er, at hr. Dohrmann ikke har læst det materiale, som han får i Grønlandsrådet eller i hjemmestyrekommissionen. Den anden mulig- hed er, at han har læst det, men ikke har for- stået, hvad meningen med svarene har været og derfor skal have det klippet ud i pap. Jeg drømmer altså ikke om, at vi fremover vil hin- dre hr. Dohrmann i at stille spørgsmål i Grøn- landsudvalget, selvfølgelig ikke, hvis hr. Dohr- mann fremover skal have det klippet ud i pap, så må vi andre altså lære at leve med dette. Men jeg vil på det kraftigste afvise, at der er grund til at kritisere formanden for hans ud- valgsarbejde.

**Burgdorf (KF):**

Efter de faldne udtalelser føler jeg mig for- anlediget til at sige et par ord. Man plejer ikke at referere fra udvalg, men når man føler sig foranlediget til det, så må det være korrekt, det, man kommer frem med, og det mener jeg