

nr. 6 om en ny affattelse af § 17, § 17 i den ændrede affattelse og §§ 18-20 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af underholdsbidrag og lov om børnetilskud og andre familiefølger (Overførelse til kommunerne).*

(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 3/3 77. Første behandling 16/3 77. Betænkning 5/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ebba Strange (SF):**

Lovforslaget drejer sig om at overføre inddrivelsen af underholdsbidrag fra politiet til kommunerne. Det har vi tilsluttet os fra socialistisk folkepartis side. Men vi har samtidig fundet det rimeligt at benytte lejligheden nu, hvor vi behandler hele loven om underholdsbidrag, til at stille et forslag om, at vi afskaffer gældsfængslet som en trussel over for dem, der skylder børnebidrag eller hustrubidrag. Vi drøftede spørgsmålet allerede under førstebehandlingen, fordi ministeren selv i sine bemærkninger til lovforslaget havde gjort sig nogle overvejelser over, hvorvidt tiden nu var inde til at afskaffe gældsfængslet på dette område.

Imidlertid mente ministeren ikke, tiden var inde, og det har udvalgsmedlemmerne altså heller ikke ment, til trods for at de oplysninger, vi har fået i udvalget, fortæller os, at

fængslingen kun bruges i ganske få tilfælde – måske netop derfor – og at truslen om fængsel i højere grad anvendes som en præventiv foranstaltning.

Det er SFs grundlæggende opfattelse, at vi skal begrænse fængslingen alt det, vi kan, i dette land. Det er SFs grundlæggende opfattelse, at der er gode muligheder for at inddrive underholdsbidrag gennem de pantningsmuligheder og de andre muligheder, der ligger både i den nugældende lov og i det forslag, vi har liggende foran os her.

Åf hensyn til de mennesker, som det drejer sig om, af hensyn til at ingen har godt af at komme i fængsel, og af hensyn til at de mennesker, som man fængsler efter denne lov, er mennesker, der ikke er til fare hverken for sig eller deres omgivelser, har vi stillet ændringsforslag nr. 1, og jeg skal opfordre folketingsret til at stemme for det stillede ændringsforslag.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Jeg vil gerne give udtryk for, at også jeg har sympati for den tanke, som er kommet til udtryk i SFs ændringsforslag. Det gav jeg, som fru Ebba Strange nævnte, allerede udtryk for under førstebehandlingen, men der er én ting, der gør, at jeg ikke synes, tiden er moden endnu til at gennemføre det princip, som jeg i øvrigt altså har stor sympati for, og det er, at man ikke kan vurdere, hvor stor pædagogisk virkning paragraffen har, når vi beholder det gamle princip. Jeg tror, at de få stykker, der bliver ramt af gældsfængsel på dette område, virkelig har gjort sig fortjent til at komme i situationen. Men de få stykker udgør måske, når det kommer til stykket, en del af en større gruppe, hvor vi satte de allersvageste i en stor vanskelighed, hvis vi ophævede reglen. Derfor tror jeg altså, at vi et stykke tid endnu skal beholde den.

Jeg er indstillet på, som fru Ebba Strange gjorde opmærksom på, at denne paragraf heller ikke kan være evigt, men så vil det være nødvendigt med sociale foranstaltninger for at redde de få, der kan komme i klemme, når systemet bliver ophævet.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal ikke tage tingets tid med polemik, men jeg vil glæde mig til ved en anden lejlighed at diskutere den pædagogiske funktion af sådan en trussel, når vi er sammen under andre former, justitsministeren og jeg.