

[Mette Madsen.]

pati, forslaget har mødt her i dag, må det jo være meget let at få det igennem. Kommer det ikke igennem på en tilfredsstillende måde, så stiller vi dagsordensforslaget igen ved tredje behandling.

Formanden:

Det af fru Mette Madsen fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Voigt (FP):

Da det nu ser ud til, at vi får denne seriøse behandling, som ordførerne fra CD og især fra det konservative folkeparti har efterlyst, så tror jeg, vi mellem anden og tredje behandling kan få et flertal for dette forslag samlet sammen i udvalget. Vi hørte hr. Poul Schlüter før – man må jo sige, der stadig væk er ild i det gamle brænde – sige: så kommer man her som en tyv om natten. Nu bliver det altså som en tyv om dagen. Så har hr. Poul Schlüter jo mulighed for at se tyven i fuldt dagslys. Jeg går ud fra, at der ingen slinger bliver i valsen for det konservative folkeparti efter det, vi har hørt her fra hr. Poul Schlüters side i dag. Jeg takker hr. Poul Schlüter for hans udtalelser. Dem vil vi anholde ham på.

Arbejdsministeren (Erling Jensen):

For at der ikke skal herske nogen som helst misforståelser, skal jeg sige, at jeg er, som jeg har været under hele denne sags behandling, helt parat til at drøfte dette spørgsmål, og skulle det nu blive rejst i udvalget i et samråd, så glæder jeg mig til, at vi får uddybet synspunkterne dér.

Jeg er nødt til at korrigere fru Mette Madsen en bagatel hvad angår hendes beskrivelse af første behandling. Det, jeg sagde, var, at jeg efter en henvendelse fra ligestillingsrådets formand havde bedt ATPs bestyrelse, der havde haft til opgave i øvrigt at vurdere ændringerne i ATP-lovgivningen, om også at vurdere begrebet enkemandspension, og at ATPs bestyrelse havde meldt tilbage, at de ikke fandt at kunne løse det i denne omgang, men at de følte, det egnede sig for en samlet løsning i forbindelse med den nært forestående pensionsreform. Jeg erindrer om, at de opsparede ATP-midler

netop også er blevet placeret på en sådan måde, at de afventer denne pensionsreform. Derefter er det rigtigt, at spørgsmålet er indgået i debatten om pensionsreformen, men det er ikke rigtigt, når fru Mette Madsen siger, at socialministeren ikke har taget stilling. Socialministeren har på enhver tænkelig måde under sin gennemgang af eventuelle pensionsreformsmuligheder understreget sit ønske om en absolut ligestilling, og så vidt jeg kan høre, er det også det ønske, fru Mette Madsen her gør sig til talsmand for.

Der har altså ikke været uenighed om det. Der har været drøftelser om, hvorvidt dette bør søges løst i forbindelse med pensionsreformen. Det har været regeringens indstilling, det har været indstillingen hos ATPs bestyrelse, og jeg drøfter på den baggrund meget gerne problemstillingen videre.

Der kan være en tendens til under denne lidt ekstraordinære form for behandling af et konkret forslag at glemme, at vi i øvrigt er igen en anden behandling, der har tegnet et meget bredt flertal for de foreliggende lovforslag og en meget bred tilslutning til de forbedringer i ATP-loven, der i øvrigt gennemføres, og det siger jeg blot i al stilfærdighed tak for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om midlertidig indbetaling fra staten til Arbejdsmarkedets Tillægspension af visse dyrtidsportioner.

Lovforslagets §§ 1–9 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Medlemskredsen, bestyrelsens sammensætning, fondsanbringelsen m. v.).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.