

[Mette Madsen.]

stemmer imod denne ligestilling, og om fru Karen Dahlerup Andersen er enig med hr. Erling Dinesen. Jeg må nok sige, at hvis jeg skal se disse to medlemmer samt alle de øvrige medlemmer fra augustforligspartierne rejse sig og stemme imod denne dagsorden, så bliver det ikke en mærkedag, men en meget mærkelig dag i danske kvinders historie.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Jeg husker udmærket fru Mette Madsens ordførertale under førstebehandlingen, hvor fru Mette Madsen berørte dette problem. Men var fru Mette Madsens indlæg virkelig så ringe, at fru Mette Madsen eller venstres øvrige udvalgsmedlemmer ikke fandt det ulejligheden værd at vende tilbage til denne sag under udvalgsbehandlingen? Hvis man ville have arbejdet seriøst med at få løst dette problem nu i denne sammenhæng, så skulle man under udvalgsforhandlingen have forsøgt at presse ministeren og søgt tilslutning fra andre partier til, at ministeren gav et tilsagn. Det havde været seriøst. Det er ikke seriøst at komme her som en tyv om natten og stille en dagsorden uden at have orienteret folketingets andre partier. Det kunne man have gjort, i hvert fald i formiddags. Når man ikke har ønsket det, så må det være fordi man er ude på skæg og sjov, og det skal der jo også være nogen til.

Alfred Hansen (DR):

I retsforbundet lader vi os ikke slå ud af et dagsordensforslag som det, der nu er fremsat – uanset pjanket eller ikke pjanket, uanset om det er et blindebuksforslag eller ej. Vi er efterhånden hærdede også i den retning.

Om det er en besynderlig måde at fremsætte et dagsordensforslag på skal jeg ikke gå ind i en debat om. Det er muligt, at udvalgsmedlemmerne føler sig snigløbet, men det må så blive en sag mellem venstre og udvalget eventuelt.

Fakta er, at forretningsordenen giver mulighed for at stille dagsordensforslag, og så synes jeg nok, det er tingets pligt at tage stilling til dem. Der er her tale om et ligestillingsforslag, og det har retsforbundets fulde sympati. Jeg kan slet ikke gå ind på det synspunkt, at det er en rødstrømpe-sag, og at det burde være rødstrømperne, der skulle op på barrikaderne for at tale her. Jeg ved ikke, hvilke strømper de, der taler mændenes sag, har på, men hvis jeg

havde vidst det, så ville jeg have brugt denne farve som udtryk for dem, der taler om denne sag.

Vi vil fra retsforbundets side stemme for dagsordensforslaget. Vi synes, det er et godt og særdeles retfærdigt forslag.

Auken (S):

Jeg kan kun bekræfte det, som flere ordførere var inde på, at venstre på intet tidspunkt under det udvalgsarbejde, vi har haft, har rejst denne sag. Man har ikke under de politiske drøftelser så meget som med ét ord berørt den under udvalgsarbejdet, og heller ikke i det meget lange bidrag til betænkningen, som venstres medlemmer af udvalget – og også venstres ordfører, som vist ikke har haft ordet under denne sag endnu – har afleveret til arbejdsmarkedsudvalget, har dette spørgsmål været berørt.

For at give venstres medlemmer af arbejdsmarkedsudvalget en mulighed for på normal udvalgsmanér at behandle dette spørgsmål sagligt i samråd med ministeren og med mulighed for at stille spørgsmål og klare tingene af, skal jeg bede formanden om, at der kan blive udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling, så venstre har mulighed for at rejse dette spørgsmål.

Vi er i socialdemokratiet som i en lang række andre partier interesseret i at løse dette spørgsmål, og vi synes, at det skal foregå på normal udvalgsmanér og ikke på denne facon, som venstre nu har introduceret i vort parlamentariske liv.

Lindinger (CD):

Det er for en gangs skyld ikke sympati for et forslag, det skorter på hos CD, men det er proceduren, vi er meget imod – den måde, dette forslag fremkommer på.

Når fru Kirsten Jacobsen oven i købet ville gøre det til et spørgsmål om kvindens ligestilling, så vil jeg da gerne fremhæve, at det må det ikke blive til. I CD-gruppen er der ingen tvivl om kvindens ligestilling. Vi finder blot ikke, at det er et spørgsmål, der skal afgøres på denne måde. Det burde afgøres ved udvalgsbehandling, og det er for så vidt allerede sagt. Vi stemmer imod.

(Kort bemærkning).

Mette Madsen (V):

Jeg skal på venstres vegne sige, at vi trækker dagsordensforslaget tilbage og henviser sagen til fornyet udvalgsbehandling. Med al den sym-