

[Kirsten Jacobsen.]

meget stærkt anbefale dem, der virkelig mener noget med kvindernes ligestilling, at stemme ja til dette dagsordensforslag, også selv om de kunne have ønsket sig, at problemet var lagt frem på en anden måde. Det er uværdigt at give udtryk for, at man har en holdning, for så, når man skal stemme om holdningen, at sige: på grund af proceduren vil vi alligevel stemme imod. Det er ikke dette tings medlemmer værdigt.

Ole Henriksen (SF):

Jeg ved ikke, om dette er et overraskelsesangreb, eller om det er et bagholdsangreb på folketinget, men jeg mener, at det foreliggende forslag om motiveret dagsorden hører ingen steder hjemme i denne debat, idet vi i udvalgsarbejdet ikke har drøftet disse ting og de ikke har været forelagt som forslag under udvalgsarbejdet.

Vi er da tilhængere af ligestilling på alle områder i den sociale lovgivning, men vi konstaterer også, at der findes så mange skævheder i forskellige sociale sammenhænge, at man ikke på 5 minutter er i stand til at løse disse problemer.

Vi vil afvise dagsordenen. Jeg vil godt i denne forbindelse høre, om det ikke var muligt, at ministeren kunne give et tilsagn om, at disse problemer vil blive taget op hurtigst muligt, når man skal have en revision af ATP-loven. Hvis ministeren vil det, så vil vi i hvert fald afvise denne dagsorden.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg skal ikke gentage, at det havde været rimeligt, om dette forslag var kommet frem i udvalget. Jeg kan blot meddele, at kommunisterne vil undlade at stemme for det foreliggende forslag.

Kurt Hansen (VS):

Vi har klart og tydeligt i nogle ret fyldige bemærkninger i den betænkning, som ligger til de tre lovforslag her, givet udtryk for, hvad vi principielt mener om ATP-loven. Vi har ment, at de penge, som er blevet indbetalt i ATP-fonden, faktisk burde tilbagebetales til de lønarbejdere, som har betalt dem ind – også det arbejdsgiverbidrag, som hænger sammen med at man naturligvis har fået mindre i løn.

Hvad angår den dagsorden, der er stillet fra

venstres side, vil jeg sige, at vi hopper ikke med på den der lorumlarum om at afvise dagsordensforslaget med nogle rent tekniske begrundelser. Vi synes, det er rigtigt, det der ligger i forslaget her og vil godt være med til at lave den ATP-lov bedre, selv om vi ikke har den helt store sympati for den generelt set. Selv om det er en lidt mærkværdig måde at komme med forslaget på – jeg har i hvert fald meddelt to af mine gruppefæller, at der ikke kommer nogen afstemninger her under ATP-diskussionen, hvorefter de er taget hjem – vil vi alligevel, vi tre som er tilbage, stemme for dette dagsordensforslag.

Mette Madsen (V):

Jeg må sige, at aldrig nogen sinde har jeg mødt så megen sympati og haft så lidt at have den i. Alle var enige i, at her lå et problem, som man skulle have løst, alle vil så gerne være med til at lave ligestilling.

Hr. Ole Henriksen sagde, at nu ville jeg lave det huhej på fem minutter. Det har jeg ikke sagt. Der står udtrykkelig i dagsordenen, at regeringen skal lægge et lovforslag frem snarest – det kan måske blive i løbet af efteråret.

Hr. Poul Schlüter siger, at vi kunne have rejst spørgsmålet noget før. Så har hr. Poul Schlüter nok ikke læst referatet fra første behandling, hvor jeg kom med et meget langt indlæg.

Det må også være mit svar til hr. Erling Dinesen. Når vi ikke er kommet med ændringsforslag, så var det, fordi jeg ved førstebehandlingen blev meget kontant afvist af arbejdsministeren. Jeg blev endda afvist på en måde, som jeg egentlig ikke havde troet at jeg skulle opleve her i tinget, idet der blev sagt, at dette var jo alt for kompliceret til, at fru Mette Madsen kunne forstå det. Det er den slags svar, en mand altid giver en pige, når hun stiller et fornuftigt spørgsmål. Jeg havde ikke troet, jeg skulle høre det fra en moderne, socialdemokratisk minister. Men sådan giver hver dag i dette hus jo sine små erfaringer.

Vi har også fra ministerens side fået løfte om ved første behandling, at der ville blive fremlagt i udvalget alt, hvad Arbejdsmarkedets Tillægspensions bestyrelse havde haft at indvende, men dette er ikke sket.

Når vi nu skal have dette forslag stemt ned, så vil jeg gerne høre, om fru Grethe Fenger Møller er enig med hr. Poul Schlüter i, at man