

[Voigt.]

venstre, er nu, hvordan de konservative vil stemme vedrørende dette forslag.

Man kan måske undre sig over, at det ikke er fremsat som et ændringsforslag, at det nu kommer som et dagsordensforslag. Men jeg tror, venstre har ret, for det har sådan set ikke noget med lovforslaget som sådan at gøre; som følge deraf har det vel ikke kunnet fremsættes som et ændringsforslag. Jeg synes, det er fornuftigt, at venstre fremsætter dette forslag om motiveret dagsorden, som vi vil støtte.

Johan Philipsen (V):

Jeg skal bare i anledning af hr. Erling Dinesens og hr. Voigts udtalelser meddele, hvad de herrer udmærket ved i forvejen, at venstre besidder ingen teknisk ekspertise til at udforme et ændringsforslag af denne art nogenlunde hæderligt.

Poul Schlüter (KF):

Selv om jeg ikke er medlem af arbejdsmarkedsudvalget, har jeg ønsket på den givne baggrund – og således som man nu bevidst provokerer – at tage ordet på min gruppes vegne.

Der er stillet en dagsorden efter et udvalgsarbejde, som har været omfattende og detaljeret. Under udvalgsforhandlingen har det problem, dagsordenen berører, overhovedet ikke været nævnt, overhovedet ikke. Nu kommer så et parti med støtte fra et andet og ønsker, at folketinget i en håndvending skal komme med en tilkendegivelse om et vigtigt spørgsmål, som vi i øvrigt alle gerne ønsker løst. Det er efter min opfattelse parlamentarisme, når parlamentarismen er værst. Det er en gang legen røvere og soldater eller blindebuk, som folketinget ikke kan være bekendt.

Sådan kan vi ikke afgøre en vigtig sag. Hvis man havde taget seriøst på dette anliggende, så skulle man have ført det frem i udvalget, ønsket samråd med ministeren, stillet skriftlige spørgsmål til ministeren; hvis man havde ønsket tilslutning til sin dagsordensleg i dag, så skulle man ikke bare have stillet den, så skulle man have orienteret os andre, så vi på vore gruppemøder i dag kunne have overvejet spørgsmålet. Hvad er meningen? Meningen er alene det lidt nedværdigende at forsøge at stille nogle andre partier i en vanskelig situation. Men jeg vil gerne tilkendegive, at vi føler os aldeles ikke stillet i en vanskelig situation. Vi stemmer imod dagsordenen, den er legeværk.

Vi håber, vi inden længe på seriøs facon kan få løst det problem, det hele drejer sig om, men det kan man ikke i dag.

Lindinger (CD):

Jeg vil gerne på CD-gruppens vegne gøre det lidt kort og sige, at hr. Poul Schlüter netop har sagt ord til andet, hvad jeg egentlig kunne tænke mig at sige. Det er ikke det rette tidspunkt. Tidspunktet er forpasset. Man kan se med sympati på denne dagsorden, men spørgsmålet skulle have været taget op i udvalget. CD-gruppen tager afstand fra dagsordensforslaget og vil stemme imod det.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes, det er en meget typisk holdning, som er kommet til udtryk fra de sidste ordførere. Man står og fortæller, at man er tilhænger af, at der skabes ligestilling på dette område. De samme ordførere har tidligere heroppe stået og anbefalet meget stærkt, at man fik nedsat et ligestillingsråd, og jeg ved ikke hvad. Men den positive tilkendegivelse har altid være mest fremherskende, når det drejede sig om nogle værdiløse slag i luften. Hver eneste gang der virkelig var tale om konkrete ændringer, som kunne være til gavn for kvinderne her i landet, ja, så har den positive holdning været meget langt væk, i hvert fald hos en meget stor del af dette tings medlemmer. Jeg synes, det vil være højst bemærkelsesværdigt, hvis man her i dag skal se formanden for Dansk Kvindesamfund og formanden for ligestillingsrådet stemme imod en dagsorden med et så lysende klart indhold, når de oven i købet samtidig kan sige, at de er helt enige i indholdet.

Jeg synes, det er et meget dårligt argument, det konservative folkeparti anvender, når man siger, at man i en håndvending skal tage stilling til et vigtigt spørgsmål. Det, man skal tage stilling til i en håndvending, er at give udtryk for en holdning, og jeg går sandelig ud fra, at både det konservative folkeparti, centrum-demokraterne og andre har de samme holdninger før og efter deres gruppemøder, specielt når det drejer sig om så principielle ting som dette.

Jeg må beklage, at dagsordenen er fremsat på et tidspunkt, hvor den eneste ægte rødstrømpe herinde i folketinget, nemlig hr. Bernhard Baunsgaard, ikke er til stede, for så kunne det jo være, vi havde fået at vide, at det radikale venstre i hvert fald ville støtte dette dagsordensforslag. Jeg vil i hvert fald