

[Alfred Hansen.]

form af et spørgsmål til undervisningsministeren om, hvor mange kommuner der har undladt det. Jeg håber imidlertid, at ændringsforslaget bliver vedtaget.

Jeg takker hr. Freddy Madsen for tilsagnet om at ville stemme for ændringsforslaget, men det er ikke stillet uforståeligt op. Jeg vil gerne henvise til et cirkulære af den 22. august 1975, punkt 12 c. Her forklarer undervisningsministeren, hvordan denne § 14, stk. 1, skal forstås:

»... hvoraf det fremgår, at den enkelte elevs ugentlige timetal kan være lavere end det minimum, der er fastsat ved lovens § 14, stk. 1.«

Der er altså tale om et tilbud, men ikke om en pligt for eleverne. Vi må vel alle i dette ting være interesseret i at tilbyde de unge den bedst mulige uddannelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 140 stemmer mod 12; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om midlertidig indbetaling fra staten til Arbejdsmarkedets Tillægspension af visse dyrtidsportioner.

(Lovforslag nr. L 165. Fremsat 22/4 77. Første behandling 2/5 77. Betænkning 18/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Medlemskredsen, bestyrelsens sammensætning, fondsanbringelsen m. v.).

(Lovforslag nr. 166. Fremsat 22/4 77. Første behandling 2/5 77. Betænkning 18/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.

(Lovforslag nr. L 167. Fremsat 22/4 77. Første behandling 2/5 77. Betænkning 18/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Voigt (FP):

Da mit partis ordfører, hr. Nauerby, på denne dejlige dag har fundet det rigtigt at tage ud og se, om han kunne omvende nogle vantro til fremskridtstroen, skal jeg på fremskridtpartiets vegne komme med nogle bemærkninger. Vi er glade for, at vi på denne forårsdag kan takke venstre for, at det viser sig, at vi ikke i de år, vi har været i folketinget, har talt forgæves. Vi har ofte følt det, som om vi har talt til en mur, men når man læser venstres betænkning bidrag, som jo er en god, lang fremskridtstale – der er nogle sprogforbistringer, men herregud, det kunne vi vel snakke om – så er vi glade for at kunne konstatere, at det er lykkedes at ryste nogle af fugerne løse i denne mur, at det virkelig viser sig, at vores pædagogiske taler, som vi mange gange har holdt over for venstre, har båret frugt.

Vi har på det seneste hørt venstre sige, at vi skal have ens pension, og nu skriver de også i deres betænkning bidrag, at vi skal have skattelettelser. Hvis hr. Poul Hartling bare havde haft den samme gode indstilling til problemerne i september 1974, så havde hr. Poul Hartling stadig væk været statsminister, og så havde vi ikke været forpint her i landet af, at vi skal leve med at have en socialdemokrat som statsminister. Jeg håber, hr. Poul Hartling og venstres gruppe med dette betænkning bidrag har anlagt en ny linje. Når et sådant betænkning bidrag bliver lagt på bordet, kan de fuldt regne med, at det vil få en helhjertet og