

§§ 3-9
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udbygning af Panum instituttet ved Københavns universitet, Københavns tandlægehøjskole m. v.

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 28/3 77. Første behandling 20/4 77. Betænkning 20/5 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Gerda Møller (KF):

Vi kan i det konservative folkeparti stadig væk ikke gå ind for kun at stryge 6. og sidste etape. Vi står stadig væk fast på, at der ikke er tilstrækkelig grund til at bygge 5. afsnit, som efter forslaget skal stilles til rådighed for Københavns tandlægehøjskole for nogle korte sundhedsuddannelser og forsøget med en samordning af de forskellige sundhedsuddannelser.

Jeg skal ikke her gentage mit partis begrundelse for modstanden mod ministerens store eksperimenteringslyst, men kun udtrykke min forundring over ministerens svar til mig under lovforslagets første behandling vedrørende tandlægehøjskolen, som – og jeg citerer fra sp. 2426 i Folketingets Forhandlinger –: »... fuldstændig kan placeres i Panumbyggeriet.« Dette sammenholdt med svaret på de af mig senere i udvalget stillede spørgsmål må betyde, at

tandlægehøjskolen fortsat må opretholde afdelingen i Møllegade, fordi der ikke er det nødvendige etageareal til rådighed til, at hele højskolen kan være der. Efter vores mening må det være en uacceptabel løsning, og det bekræfter os kun i vor opfattelse af, at 4. afsnit må være tilstrækkeligt i denne omgang.

I øvrigt har vi meget svært ved at forstå ministerens svar på spørgsmål 1, som er hæftet bag på betænkningen, især hvor det drejer sig om udnyttelsesgraden af de allerede etablerede fællesfaciliteter. Ministeren sagde i det aktstykke, som var fremsendt til finansudvalget i maj 1976, at man udmærket godt kunne slutte ved 4. etape, og at det sådan set kunne være en helhedsløsning. Nu siger svaret, at alt pludselig bliver overdimensioneret, og det kan vi altså ikke forstå. Det kunne lade sig gøre for bare et år siden på en fornuftig måde at begrænse byggeriet til 4. afsnit, og når det nu pludselig ikke kan ske i dette øjeblik, må jeg gå ud fra, at det er fordi ministeren ønsker tandlægehøjskolen flyttet og eksperimentet med de forskellige sundhedsuddannelser sat i gang. Men da vi ikke ønsker, at noget af dette skal ske, og da 4. afsnit ifølge samme aktstykke først skal påbegyndes i begyndelsen af 1978, må det efter vores mening stadig kunne lade sig gøre at begrænse byggeriet til de første 4 afsnit og alligevel få en afsluttet helhed ud af det. Vi er klar over, at der, således som ministeren også skrev i aktstykket i 1976, må foretages visse tilpasninger af afsnittet, men mere kan vi altså ikke gå med til.

Vi står stadig væk fast på at slutte med 4. afsnit, og det har vi fremsat ændringsforslag om sammen med fremskridtspartiet, venstre, kristeligt folkeparti og retsforbundet. Vi vil stemme imod ministerens forslag om, at forslaget skal gå på alle 5 afsnit.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Fru Gerda Møller gentog nogle af spørgsmålene fra første behandling, bl. a. vedrørende tandlægehøjskolen. Jeg skal gerne over for fru Gerda Møller gentage, at det, jeg prøvede at forklare ved første behandling, var, at der havde været nedsat et specielt udvalg, nemlig Nørre Fælled-udvalget. Dette udvalg havde, hvad angår tandlægehøjskolen, foreslået, at den sidste del af tandlægehøjskolen blev placeret i 6. etape, hvad der for tandlægehøjskolen ville betyde, at man i en længere periode ville have haft delte lejemål. På denne baggrund