

Bertel Haarder (V):

Fru Mette Groes talte om noget andet, nemlig om venstres begrundelse for ikke at kunne medvirke til dette forslag. Det er de tvivlsomme regler omkring kontraktforskningen, som vi ikke synes er klargjort. Der kan jeg da blot sige, at jeg er lidt uenig med fru Mette Groes.

Det, jeg argumenterede for, var vores ændringsforslag, som sikrer arbejdsgiverne paritet i styrelsen af denne skole. Begrundelsen var, at man derved sikrer en god kontakt, en overensstemmelse mellem brugere og betalere. Vi håber, at arbejdsgiverne fortsat i allerhøjeste grad vil bruge Den grafiske Højskoles ydelser ved at indgå kontrakter med den, så at vi på denne måde kan få finansieret så stor en del af denne højskoles aktiviteter som muligt.

Mette Groes (S):

Der er ikke noget som helst til hinder for, at sådanne kontrakter, som hr. Bertel Haarder og Den grafiske Højskole ønsker med arbejdsgiverne om kontraktforskning, vil kunne indgås.

Den mest demokratiske måde, styrelsen kan indrettes på, er netop ved at det overlades til Den grafiske Højskole i samarbejde med ministeren at udarbejde regler for den måde, repræsentationen og hele styrelsen skal ske på. Det kan ikke være vores anliggende.

Steen Folke (VS):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage ordet. Vi har jo i betænkningen redegjort for, at vi er imod hele lovforslaget på grund af den sammenblanding, som sker mellem uddannelsesformål og forskellige kommercielle formål i en institution, som nu overgår til offentlig regie. Men jeg vil da godt have opklaret, hvad ændringsforslaget egentlig går ud på, for jeg må sige, at jeg bliver mystificeret af debatten her. Udformningen er uklar, så vidt jeg kan se, og jeg vil da gerne spørge: kunne man ikke opfatte det ændringsforslag, der er stillet, og som SF altså er gået med til, sådan, at repræsentationen af højskolens personale og de studerende ikke skal forstyrre pariteten mellem arbejdsgivere og arbejdstagere? Sådant er det formuleret her. Ellers må jeg sige, at det da også undrer mig, at SF er gået med til dette ændringsforslag.

Jeg vil altså gerne have en autoriseret udlægning af teksten, for i virkeligheden kan det forstås på to måder, både på den, diskussionen

hidtil er gået på, og på den måde, hvor man siger, at der skal være repræsentation for personale og studerende, uden at pariteten i øvrigt forstyrres.

Ebba Strange (SF):

Jeg skal prøve at forklare, hvorfor SF er være medforslagsstiller til dette ændringsforslag. Det er fordi vi gerne vil være med til at sikre, at de studerende og personalet får de pladser i højskolens bestyrelse, som vi mener, de har krav på. Det er altså vores baggrund for at være medforslagsstiller til dette ændringsforslag. Det skal i hvert fald ikke forskyde den paritet.

Formanden:

Hr. Bertel Haarder har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Fortolkningen er som følger: arbejdsgiverne har paritet, dvs. halvdelen af pladserne, men ikke flere.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Jeg vil godt lige sige til SF, at det er en lidt pudsigt måde at sikre elevernes repræsentation på, eftersom det er blevet lovet os i samråd med ministeren, at man ikke vil modsætte sig, at de bliver repræsenteret.

Freddy Madsen (DKP):

Det, der har været forudsætningen, var, at der skulle være paritet imellem på den ene side arbejdsgiverne og på den anden side repræsentanter for arbejderorganisationerne. Vi er også tilhængere af, at både personalet og de studerende skal have en plads, men vi ønsker ikke, sådan som fru Ebba Strange gør det, at det er de grafiske fag, der skal aflevere disse pladser til de studerende. Det er det, der vil ske med det ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget
forkastedes med 82 stemmer mod 75.