

**[Indenrigsministeren.]**

tagelse. Jeg tror til syvende og sidst, at det er den rigtige placering, vi har fået, netop med hensyn til specialerne.

Når det drejer sig om Århus ortopædiske hospital, er der ingen planer om, at det skal splittes op. Jeg håber, at det forbliver samlet i lang tid fremover.

(Kort bemærkning).

**Karlskov Jensen (V):**

Indenrigsministeren svarede før, at man vil sikre de ansatte de bedst mulige vilkår i forbindelse med ordningen. Jeg gør ud fra, at ministerens udtalelse skal forstås på den måde, at de ansattes forhold ikke forringes ved den overføring, der finder sted her, og vil gerne have ministerens bekræftelse på det.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Når ministeren siger, at der ikke er fremført trusler imod Samfundet og Hjemmet for Vanføre, er det korrekt. Der står i et bilag, vi har fået fra indenrigsministeren, nemlig bilag nr. 6, at hverken indenrigsministeriet eller socialministeriet har udarbejdet referat af det nævnte møde. Men af bilaget fremgår det også, at Amtsrådsforeningens formand, amtsborgmester Erling Tiedemann, understreger, at amtskommunernes tilsagn om overtagelse af de ortopædiske hospitaler og afdelinger og disses personale var givet under forudsætning af, at en sådan overførelse kunne ske uden forsinkelse pr. 1. januar 1978. Altså er der her en klar dokumentation for, at der er lagt pres på Samfundet og Hjemmet for Vanføre.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil bare være ganske sikker på, at jeg har forstået ministeren. Såfremt jeg udlægger ministeren rigtigt, er der ingen grund til at forlænge debatten. Man har altså andre steder i landet kunnet sikre afdelingerne og hospitalerne med ortopædiske specialer, så det ikke går ud over ekspertisen ved forhandlinger med kommunerne. Hvis det er rigtigt opfattet, behøver ministeren ikke at tage ordet igen. Det eneste sted, det ikke lykkedes, var altså i København, og det var bare det, jeg beklagede. Det er da vigtigt, at vi sikrer ekspertisen de andre steder og har altså gjort det ved aftaler med kommunerne.

**Aksel Pedersen (V):**

Den sidste del af mit spørgsmål til ministeren blev knap nok besvaret, idet ministeren sagde, at det skulle være de bedst mulige ansættelsesvilkår. Mit spørgsmål gik ud på, om ministeren ville sørge for at give sådanne ansættelsesforhold eller forhandle sig frem til, at ekspertisen hos dem, der nu er ansat, bliver brugt i den kommende ordning på en god måde.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Selvfølgelig skal man bruge den ekspertise, man har. Når jeg sagde bedst mulige, så vil jeg gerne både til hr. Karlskov Jensen og til hr. Aksel Pedersen sige, at forslaget går ud på, og det står jo på tryk, at personalet får de samme vilkår fremover, som de har i dag. De placeres bare i anden regie. Det er klart, at den ekspertise, der er, skal anvendes bedst muligt. Der kan jo komme problemer, hvor man må ansætte en på et lidt andet felt, men det betyder ikke, at vedkommendes personlige stilling forringes. Man kan jo ikke give garanti for tid og evighed, heller ikke på dette område.

Må jeg sige til hr. Maisted, at jeg fandt ingen som helst dokumentation i det, han sagde. Det kan hr. Maisted så more sig over. Der er ingen pression. Det er sagt, som jeg sagde det her fra talerstolen, at hvis ikke man havde mulighed for at godkende et sådant oplæg, så havde vi ikke mulighed for at forelægge det for folketinget, for vi ville ikke få større bevillinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 121 stemmer mod 36; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 122 stemmer mod 37; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 6-8

vedtoges uden afstemning.