

[Grove.]

da under den behandling, som venstre nu har forlangt, måske slette »m. v.«; så var det da betydelig klarere.

Mimi Jakobsen (CD):

På grund af en misforståelse har vi ikke ved betænkningssagens afgivelse fået tilsluttet os ændringsforslag nr. 4, men jeg kan svare hr. Uwe Jensen (Ribe a.), at vi fra centrum-demokraternes side kan tiltræde ændringsforslaget og selvfølgelig også anbefaler andre at gøre det.

De andre ændringsforslag skal vi afstå fra at støtte ud fra den betragtning, at smålige hensyn med hensyn til diæter, beregning af tid osv. anser vi overhovedet ikke for at være værdige til en diskussion her i betragtning af den arbejdsindsats, kommunalbestyrelsesmedlemmer rundt omkring må yde.

Alfred Andersen (SF):

Jeg kan tilslutte mig hr. Jens Peter Jensens forslag om en nybehandling af denne sag. Vi har før diskuteret den, og det, som er tvivls-spørgsmålet, er, om disse lærere er kommunalt ansatte, eller de ikke er kommunalt ansatte. Skal man have stk. 2, som jeg gerne så at man helt fjernede, er det klart, spørgsmålet er, om skolelærere er kommunalt ansatte. Er de ikke det, har man et stk. 4, som siger, at det også gælder skolelærere. Derfor kunne jeg da godt tænke mig, at man udsatte afstemningen og ventede, til vi havde fået en ny behandling for at få nærmere konkretiseret: er disse lærere kommunalt ansatte? Hvis de er det, kan man roligt slette det, for så hører de under stk. 2, men er de det ikke, så hører de under stk. 4.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal først sige, at kommunisterne vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 og 2 fra fremskridtspartiet og det konservative folkeparti. Vi vil stemme for indenrigsministerens ændringsforslag nr. 3. Og så kommer jeg til ændringsforslag nr. 4 om lærerne, som der er debat om her.

Jeg vil gerne først sige, jeg finder egentlig ikke, at inhabilitetsreglerne har fået en rigtig udformning i lovforslaget og heller ikke under udvalgsbehandlingen, selv om vi har diskuteret det meget nøje. Jeg finder, at det tilføje-ede stk. 4 i § 29, som ikke findes i den gamle lov, er en diskriminering over for lærerne. Jeg synes, at man i høj grad er dækket ind af § 29,

stk. 3, og også af resten af stk. 4, når »og lærere« udgår, fordi her tales om folk med ledende funktioner inden for undervisningsvæsen, kommunale funktioner osv., og det vil i høj grad dreje sig om skoleinspektører, skole-direktører osv. Nu skal man altså ikke drive disse inhabilitetsregler for vidt. Hvis man virkelig ville være konsekvent, sagde man også: alle skolelærere ud af folkettinget, for de er også med til at fastsætte både lønninger og alt muligt andet. Derfor tror jeg, man skal se at finde en fornuftig form på disse inhabilitetsregler, og jeg kan da godt tilslutte mig, at vi kigger endnu en gang på det i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal kort sige, at vi i kristeligt folkeparti gerne havde set, at hele § 29, stk. 4, udgik.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt lærerne er kommunalt ansatte eller ej, skal jeg ikke fremprovokere en diskussion her og nu, den kan vi eventuelt tage bagefter. Vi har haft den tidligere. Men jeg forstår ikke, at lærerne skal nævnes i et bestemt lovforslag. Hvorfor skal vi så ikke nævne buschauffører? De kunne også være kommunalt ansatte. Hvorfor skal de så ikke nævnes? Hvorfor skal man ikke nævne pedellen? Han kunne måske være uvidende om, at han var inhabil i visse sager. Hvorfor skal man ikke nævne bibliotekarere, skolelæger osv.? De er også inhabile i visse sager. Hvorfor skal de så ikke nævnes? Hvorfor skal det bare være en enkelt gruppe, der skal hænges ud? Mig i alt fald forekommer det, at man ligesom har taget en hetz op og plantet den i lovforslaget. Derfor er vi selvfølgelig medforslagsstillere til ændringsforslag nr. 4.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg må stærkt anbefale, at man støtter det ændringsforslag, hvorefter det fortsat vil være muligt for lærere i folkeskolen at være medlem af kommunale skole- og kulturudvalg.

Ud fra en vis formel betragtning kan den konservative ordfører og andre jo have ret i, at ved at bestemme det, man nu gør for lærere, skaber man en ligestilling mellem lærere og andre kommunalt ansatte. Men jeg synes, betragtningen er for stiv, for rigoristisk og for formel. Der er ikke nogen som helst betænkelighed knyttet til, at lærere fungerer i disse udvalg. I dag findes der efter de opgørelser, vi har fået, 70 kommunalt ansatte lærere i kulturudvalg landet over fordelt på 60 forskellige