

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

venstresocialister om at være medvirkende til, at denne så åbenlyse provokation mod hele lærerstanden ikke bliver gældende lov, og gøre det store mindretal til et stort flertal.

Jens Peter Jensen (V):

Det er jo igen, som jeg sagde i går, ikke en første behandling, vi har. Vi har været principperne igennem.

Vi støtter det ændringsforslag, vi er medforlagsstillere til, og jeg skal indtrængende henstille, at man får en ny forhandling i udvalget mellem anden og tredje behandling. Jeg havde håbet, at denne kunne have fundet sted inden anden behandling, men jeg forstår, at der har været tidsmæssige vanskeligheder med at få det placeret. Jeg håber, vi kan finde mulighed for at få en ny udvalgsbehandling, så vi kan tale sammen om sagen og måske finde en løsning, som der kan være et bredt flertal bag.

Principperne skal jeg ikke ved denne lejlighed blande mig i. Dem har vi jo tidligere været igennem.

Grove (KF):

Jeg synes egentlig, det var meget pudsigt at høre fremskridtspartiets ordfører her i dag. Han var totalt i strid med sig selv. Han siger, at det, der står i lovforslaget, er det rigtige, og det vil han være med til at gennemføre bare på den betingelse, at der ikke må stå »og lærere«. Hvis vi skriver det på alle mulige andre måder, men indholdet bliver, at en lærer ikke må være medlem af udvalget, er han tilfreds. Jeg synes, det er en lidt forkeret og bagvendt måde. Det er, som om han ikke vil være bekendt at stå ved, hvad han egentlig mener. Det vil vi i hvert fald. Vi mener, det er rimeligt, at lærerne ikke bliver forskelsbehandlet i forhold til alle andre kommunalt ansatte, og det er jo det, der vil ske, hvis man slettede »og lærere«; så vil man lave en forskelsbehandling. I det øjeblik, vi vedtager dette lovforslag, bliver lærere behandlet på lige fod med alle andre kommunalt ansatte. Det er i hvert fald rimeligt, og det kan vi gå ind for; derfor er vi på regeringens parti på dette område.

Derimod har vi sammen med fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag med hensyn til diæter til kursus. Vi synes ikke, at den ordning, vi har i dag, er særlig god; man får lompepenge og kursusudgifter betalt, og så er der

mulighed for godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste. Men vi synes ikke, det er bedre at gå over til at give diæter, for hvem er det, der hele tiden kommer i knibe? Det er jo den selvstændige, den lille købmand, eller hvem der nu er medlem af kommunalbestyrelsen. Det er spilleme ham, der kommer i klemme stadig væk, for det er ikke altid spørgsmålet om at få en diæt, det er også spørgsmålet om at få godtgjort sin tabte arbejdsfortjeneste, og den er ikke let at regne ud for en selvstændig. Derfor hjælper man overhovedet ikke den gruppe mennesker ved det forslag, der er lagt frem her.

Så må vi hellere køre videre med det, vi har, og så prøve at se, om ikke man kunne få en bedre løsning på kursusspørgsmålet for de selvstændige. Her tror jeg, vi skal tænke i andre baner. I stedet for at lave disse 2, 3, 4 dages kursus skulle man måske gå over til at lave 1 dages kursus, og i stedet for at lave dem på den kommunale højskole i Grenå skulle man flytte dem ud i de enkelte amter; så havde de små selvstændige meget bedre chancer for at være med, end når man laver disse 2-3 dages kursus. Det er da meget hyggeligt at være der om aftenen, men vi kan da også sige, at de sidste par dage er de, der sidder dernede, somme tider lidt søvninge, så det er nok begrænset, hvad de får ud af den sidste del af sådan et kursus.

Derudover vil jeg sige, at når vi tydeliggør med hensyn til lærere, skulle man egentlig også tydeliggøre den paragraf, der drejer sig om kursus, betydeligt, når man vil til at give diæter for det. Der står kursus m. v. Hvad dækker »m. v.« over? Dækker det over, at man skal til at give diæter til partigruppemøder? For jeg går også ud fra, at det er til fordel for kommunalbestyrelsen. Dækker det over, at man deltager i repræsentative middage? Man må jo gå ud fra, at når man giver sådan én, er det også til gavn for kommunalbestyrelsesarbejdet. Og sådan kunne jeg blive ved med at tage ting efter ting, hvor man kan diskutere, om »m. v.« dækker eller ej. Jeg sidder selv i et tilsynsråd i Viborg amt, og jeg ved, hvilket besvær vi har haft med reglerne i dag. Men dette »m. v.«, der er sat ind i denne paragraf, gør det simpelt hen umuligt. Vi får da en stabel af sager ind, hvor vi skal til at spørge indenrigsministeren hver gang: hvad dækker »m. v.« over? Så kan man ikke stemme for, at § 2 totalt udgår, kunne vi