

[Alfred Andersen.]

lagt for meget i denne § 52. Der har altid været et ønske om at få noget medbestemmelse ude omkring i områderne i storbyerne. Man har sagt, at de store områder gør, at man ikke har den kontakt, som man bør have. Nu giver man en mulighed her, og der er et ønske fra Københavns kommune om at få oprettet nogle bydelsråd. Det forsøger man så at få ind i lovgivningen, og jeg kan se, at lovforslagets § 52 ikke er noget diktat, men en mulighed, man giver ved lovgivning. Der er ingen, der siger, at man skal bruge denne mulighed. Jeg synes, det er en demokratisk måde at gøre det på. Det har været sagt fra mange sider, at lokalrådene har for lidt indflydelse, og der har været ønske om bydelsråd med indflydelse, og det er det, lovforslaget lægger op til. Derfor synes jeg, at man på rent demokratisk vis må sige, at denne knageparagraf, som den er blevet kaldt, er en god ting for Københavns kommune og lad dem så bruge den eller lade være, ligesom de nu selv vil. Det er deres ret i henhold til loven. Det er ikke nogen diktatlov, og derfor synes jeg, man har gjort for meget ud af, at man absolut vil have netop denne paragraf væk.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er med glæde, jeg og mit parti medvirker til at pille § 52 ud af lovforslaget, hvis folketingets flertal vedtager det. Vi har aldrig haft nogen sympati for disse bydelsråd, som her bliver foreslået. Vi ser derimod gerne en styrkelse i det daglige praktiske arbejde af lokalrådene, som er opstået spontant, og som har været et godt og, man kan sige et uundværligt supplement i en kommune, som er så stor og så uoverskuelig som Københavns kommune.

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger til det, som hr. Jørgen Frederiksen var inde på om opdeling af Københavns kommune. Det har været et stærkt ønske fra den radikale vælgerforening i København, og der er i dette intet, der strider imod hensigterne i kommunalreformen var at styrke det lokale selvstyre, give folk muligheder for at påvirke det kommunale styre i deres eget område, og det vil de få større muligheder for, hvis man foretager den opdeling, som er foreslået af venstre og radikale.

Så vil jeg godt sige i anledning af bemærkninger, som indenrigsministeren har fremsat om dette forslag, at de administrative problemer i denne henseende synes jeg nok skal ses

mere nuanceret, end indenrigsministeren har gjort det. Det er jo ikke sådan, at Københavns kommune med sin størrelse er en billigt administreret kommune. Hvis det var sådan, kunne man sige, at der kunne være administrative betæneligheder, men det forholder sig faktisk modsat.

Tyroll (VS):

Jeg skal kun kommentere et enkelt eller to af de stillede ændringsforslag. Det drejer sig også om § 52. Det er jo ikke sådan, at vi fra VS' side er imod bydelsrådene, men vi synes nok, at når man nu sætter sig for at gennemføre dem, skal man passe på ikke at devaluere dem i det offentlige omdømme, om jeg så må sige. Man skal passe på ikke at oprette nogle bydelsråd, der i virkeligheden ikke har noget indhold, ikke har en præcis kompetence, og det er jo det, der er tilfældet med dette forslag. Vi tror heller ikke på, at det kan gennemføres, uden at man gennemfører en mere vidtgående kommunalreform for hovedstadsområdet, en hel hovedstadsordning, som vi har været inde på ved de tidligere behandlinger, til dels fordi man, sådan som strukturen er i København for øjeblikket, vil være for tæt på forvaltningsorganerne både for bydelsrådenes vedkommende og for borgerrepræsentationens vedkommende, således som der også står i betænkningen om nærdemokrati vedrørende de betæneligheder, der er rejst over for spørgsmålet om bydelsråd og deres gennemførelse under den nuværende forfatning for Københavns kommune.

Alt i alt må vi nok konkludere, at vi ikke kan medvirke til, at der gennemføres bydelsråd i den form, der er lagt op til her, men meget gerne under en mere omfattende hovedstadsordning. Vi har jo også ved tidligere behandlinger her været inde på, at vi ønskede Københavns kommune opdelt i 10-15 mindre kommuner, og i forbindelse med et sådant forslag opereret med bydelsråd.

Det ser jo ud til, at vi i næste samling kan komme ind på at diskutere disse problemer lidt mere grundigt. Jeg har forstået, at der er et par partier her i salen, der vil komme med et beslutningsforslag i næste samling, som vi kan diskutere, og så kan vi prøve at se, om det er muligt at opnå enighed om at få gennemført nogle mere vidtgående ændringer.

Det er meget kritisabelt, det forslag, der lig-