

[Tyroll.]

bl. a. på grund af den strukturarbejdsløshed, der er tale om inden for det grafiske fag. De vil blive presset ud i at skulle modtage en sådan ydelse, som der her er tale om, altså en folkepensionsydelse, der er væsentlig lavere end den indtjening, de tidligere har kunnet have i samfundet.

Det er barske betingelser, og på den baggrund forstår man selvfølgelig godt, at der har været ført så hård en kamp af de grafiske arbejdere og også på andre arbejdspladser for at undgå at komme ud i arbejdsløshedssituationen. Men det er altså, hvad man vil byde på fra den socialdemokratiske regering, når man har fået produceret denne strukturarbejdsløshed.

Det tredje princip, som vi nævnte under første behandling, var spørgsmålet om, hvorvidt man skulle betragte dem, der skulle modtage ydelser, som enkeltpersoner, eller om man skulle se på den ægteskabelige stand, altså se på husstandsindkomsterne. Vi var modstandere af, at der skulle ses på husstandsindkomsterne, men her lægger man jo netop op til, at der skal ses på, om ægtefællen har udnyttet sine indkomstmuligheder. På trods af at man må erkende, at lønudviklingen her i landet, ligelønnen osv. netop er baseret på, at en familie ikke kan eksistere for et enkelt familiemedlems aflønning, vil man presse den situation frem, at det skal vurderes, hvorvidt ægtefællen har udnyttet sine indkomstmuligheder. Derigennem vil man efter forslaget presse levevilkårene for de førtidspensionerede yderligere ned i forhold til deres tidligere eksistensvilkår.

Af dette fremgår det selvfølgelig, at vi stadig væk er af den mening, at hvis ikke man kommer op på den ydelse, som er foreslået i det andet ændringsforslag her ved anden behandling, vil vi selvfølgelig stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Vi havde selvfølgelig også som andre gerne set, at nogle af de reklamenumre osv., man laver fra socialdemokratiet for øjeblikket om efterløn, i højere grad var kommet ind i billedet her, hvor man havde chancen for at vise en vilje til at foreslå nogle ordentlige ydelser ved strukturarbejdsløshed.

Socialministeren (Eva Gredal):

Regeringen kan ikke gå ind for nogen af de forskellige ændringsforslag, der er stillet, men

jeg skal komme med et par bemærkninger om nogle af dem.

For det første er der ændringsforslaget om ikke at tidsbegrænse pensionen. Regeringens begrundelse for en tidsbegrænset tilkendelse er ønsket om at gøre, hvad der er muligt for at hjælpe de pågældende tilbage til arbejdsmarkedet, og det opnås efter vor mening dårligt ved en varig tilkendelse, der kan give de pågældende pensionister indtryk af at være endeligt opgivet.

Jeg vil gerne igen minde om, hvad det er, dette lovforslag også går ud på. Det går ud på at give en gruppe mennesker, som ikke har ret til arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, ret til en fast ydelse, pensionen. Det, vi taler om, er altså et alternativ til den varige hjælp efter bistandsloven. Vi indfører en større sikkerhed for den enkelte og en noget enklere måde for kommunerne at sikre den enkeltes udkomme på.

Dette udgangspunkt kombineres med ønsket om ikke at slippe de pågældende pensionister af syne, altså at søge at få dem tilbage til arbejdsmarkedet, hvis det skulle vise sig muligt. Vi kombinerer to principper fra bistandsloven og pensionsloven, men undgår den daglige usikkerhed for den enkelte og det administrative besvær med udbetalingen. Det er, hvad der foreslås, og jeg kan ikke med min bedste vilje se, at det skulle være et tilbageskridt.

Som så ofte tidligere er fremskridtspartiet selvmodsigende: partiet mener på den ene side, at tilkendelse af pension er kassation, og på den anden side går partiet ind for en varig tilkendelse.

Hvad angår spørgsmålet om ægtefællens indtægtsmuligheder, er det jo kun ved tilkendelsen og ikke ved udbetalingen, der skal tages hensyn til ægtefællens indtægtsmuligheder. Meningen med denne vurdering er, at der kun skal hjælpes, hvor der virkelig er et behov. Der skal således ikke lægges for stor afstand til principperne for varig hjælp efter bistandsloven, som ofte vil være alternativet til pension.

Hvad angår pensionens størrelse, har jeg tidligere her i tinget givet udtryk for, at jeg gerne ser et højere pensionsniveau. Denne forhøjelse af pensionsniveauet mener jeg må klares ved den pensionsreform, vi skal have, og som vi startede debatten på i sidste uge, og det samme gælder i øvrigt også spørgsmålet om ændrede finansieringsregler.