

**[Tove Jørgensen.]**

og 65 mill. kr. over det samme antal år, så kan man vist ikke hævde, at loven om førtidspension ikke er en sparelov.

Vores ændringsforslag går i al korthed ud på at fastholde niveauet fra arbejdsløshedsdagpengene, ligesom vi i betænkningen har gjort opmærksom på, at vi ikke ønsker, at ægtefællens indtægt skal tages i betragtning. Det er at overføre bistandslovens principper til pensionslovgivningen. Vi ønsker også, at arbejdsgiverens forpligtelse med hensyn til finansieringen skal fastholdes, og at man skal lade de særlige pensionistregler vedrørende arbejdsmarkedet være ugyldige for førtidspensionister, der er pensioneret af sociale årsager.

Derudover finder der en afsmitning sted, og det forventer man også der vil gøre med hensyn til tildelinger af invalidepension. Det vil sige, at mennesker, der tidligere ville kunne få tildelt invalidepension af socialmedicinske årsager, efter al sandsynlighed nu kun vil få tildelt førtidspension, altså et ringere beløb.

Der er også tale om en kvindediskrimination, fordi det især er mange kvinder over 55 år, der bliver stødt ud af arbejdsmarkedet, og de vil end ikke være berettiget til pension, hvis deres ægtefælle har en indtægt, som man skønner at ægtefællerne kan leve af. Det vil også gå ud over deres børn, når de må eksistere på et langt ringere niveau og skal kunne klare uddannelse og lignende for langt færre penge, end de havde påregnet på grundlag af begge ægtefællers arbejdsindtægt. Det, man gør her, er at tvinge folk ud i stedet for at få en generel nedsættelse af pensionsalderen i stand, som også ville være med til at lette trykket på arbejdsmarkedet.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg vil gerne gøre medlemmerne opmærksomme på, at der er ualmindelig megen uro i salen.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Centrum-demokraterne mener, at dette forslag vil komme den gruppe til gode, det omhandler, idet det er den, vi ikke har kunnet hjælpe ellers i kommunerne, men har måttet sætte på bistandshjælp. Det er jo en frivillig ordning.

Vi havde én betænkelighed, der gør, at vi kan tilslutte os det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, der ophæver tidsbegrænsnin-

gen. Vi mener ikke, der er nogen reel mulighed for at genplacere disse mennesker på arbejdsmarkedet, og derfor mener vi, det må være nok, at det lokale bistandskontor og den lokale arbejdsformidling står i kontakt med hinanden for at se, om der er mulighed for genplacering. Vi ønsker ikke sagen taget op i revaliderings- og pensionsnævnet.

Men bliver der ikke flertal for det, så indstiller vi lovforslaget til vedtagelse, som det ligger.

**Grethe Philip (RV):**

Jeg er helt uenig med fru Tove Jørgensen, der fremstiller det, som om det er et tilbage-skridt, der sker med dette forslag. Jeg tror ikke, det er den store gruppe, der kommer til at nyde godt af det, men jeg mener modsat fru Tove Jørgensen, at det er en gruppe, som vil føle sig støttet af den mulighed, der er her for at få førtidspension fra det 55. år.

Jeg mener på den anden side også, vi skal gøre os klart, at der ikke er tale om invalide-rede mennesker. Der er tale om mennesker, som af en eller anden grund er slået ud af deres erhverv, og som har meget svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet igen. Det vil både for dem og for samfundet være det bedste, hvis man forholdsvis hurtigt igen kan få dem indsluset på arbejdsmarkedet. Det er jo betragtninger, som vi udmærket kender fra andre grupper, at vi vil hjælpe dem i en periode, men at målet egentlig er, at de kan indsluses på arbejdsmarkedet igen.

Derfor finder jeg, at det er rigtigt, sådan som socialministeren foreslår det, at denne ydelse, førtidspensionen, skal gøres tidsbestemt, og at man, når der er gået nogle år, skal tage det op til fornyet vurdering, om der er muligheder for, at den pågældende kan komme ud på arbejdsmarkedet.

Jeg står helt uforstående overfor, at fremskridtspartiet, de konservative og centrum-demokraterne ønsker, at det ikke skal være tidsbestemt. Når vi har tidsbestemte ydelser for de invaliderede, for andre grupper, for dem, der får førtidspension efter det 60. år, kan jeg slet ikke forstå, hvorfor det ikke skulle kunne være tidsbestemt for den gruppe, der kommer ind allerede ved det 55. år.

Jeg er specielt uforstående over for, at det konservative folkeparti har tilsluttet sig dette ændringsforslag, i betragtning af at de i forbindelse med finanslovdebatten stillede det meget krasse forslag om, at invalidepensionister