

[Wilhelm.]

have gjort, når de havde funderet på, hvor meget det her egentlig gav i afkast.

Hr. Ole Olsen ironiserede over VS' holdning med dens energipolitik i øvrigt og alt det dér sludder, vi har hørt så mange gange før. Ja, men det er altså det samme, som da der blev ironiseret over, at netop VS, der var nogle af de første til at rejse miljøspørgsmål, da det kom til stykket stemte imod de hundrede millioner kroner til miljøinvesteringer. Vi fik jo ret, hr. Ole Olsen: det gik alene til de store og de mest kapitalstærke foretagender, og det gik til projekter, som de stort set i forvejen var forpligtet til at udføre efter miljøloven, og derfor ikke til merbeskæftigelse. Jeg tror nok, at SF i nogen grad har fortrudt den holdning, og det er det samme, der gentager sig her.

I øvrigt synes jeg, det er pudsigt at høre, at vi er fuldstændig fjernet fra enhver virkelighedens verden med vores energipolitik, en uge efter at man har siddet og oplevet SFs tv-program, hvor SF faktisk ikke talte om andet, når de skulle snakke om her-og-nu-politik, end om energipolitiske beskæftigelsesforslag og den fælles kamp mod ejerlejlighedsforliget. Jeg tror nok, at de fleste, der har fulgt lidt med, er klar over, hvor SF har hentet de ting fra.

De 11 pct. var på et spinkelt grundlag, siger hr. Ole Olsen. Nej, det var de ikke. De 11 pct. var fra de meget udførlige tal, der er givet i regeringens energiplan, men jeg sagde udtrykkelig, det var den nedre grænse, for det var gennemsnittet for samtlige energibesparelsesprojekter. I bemærkningerne til det forslag stod der udtrykkelig, at denne sektor var mere fordelagtig end gennemsnittet, og derfor måtte de 11 pct.s afkast være en nedre grænse. Nu kommer så de mere præcise tal, direkte foranlediget af det forslag, vi behandler her, og så siger hr. Ole Olsen, at VSerne opfinder nogle nye tal og nogle nye rentabilitetsberegninger. Nej, vist gør vi ikke nikke nej, vi spørger det ministerium, der er ansvarligt for dette område: hvad er så de mere specifikke tal netop for dette område? Så kommer de nye tal, og ud fra dem kan enhver se – og hr. Ole Olsen har ikke bestridt besvarelsen af spørgsmål 3 – at der vil blive et årligt afkast på 20 pct. Jeg siger indeksreguleret. Ja, fordi det er baseret på oliebesparelserne, som priserne er i dag, og så kan enhver gætte på, om de olieprisstigninger vil gå langsommere eller hurtigere end inflationen

i øvrigt. Men det er i hvert fald en regulering med oliepriserne, når vi taler om de 20 pct., det kan hr. Ole Olsen heller ikke bestride.

Handelsministeren finder det besynderligt, at VS vil gå imod. Ja, det ligner som sagt vores holdning til de miljøinvesteringer, som viste sig at være en bommert, for at sige det mildt. Det er ikke helt store besparelser på procesenergien – nej, det er vi da godt klar over – i absolutte tal, men det er samtidig korrekt, som ministeren selv siger i fremsættelsen og i bemærkningerne til lovforslaget, at procentvis er det de største besparelser, det er de bedste investeringer i nogen af besparelsessektorerne, der ligger på procesenergien. Motivationerne er der i forvejen, man skal lede med lys og lygte efter de undtagelser, som kunne opfylde alle kriterierne i denne lov, og det er da i orden, at man så fremmer de undtagelser, men ministeren er blind for og har ikke sagt ét ord som svar på min forudsigelse om, at det samtidig vil bremse de andre investeringer, som ikke er undtagelserne, som har en god rentabilitet, men som får en selvfølgelig motivation til at stille sig i køen og vente på de næste bevillinger, når de ser, at man kan få disse tilskud.

Ole Olsen (SF):

Jeg finder det ejendommeligt, at hr. Wilhelm ikke kan forstå, at en rentabilitet, der er udregnet på et gennemsnit, og hvor der oven i købet bliver gjort opmærksom på, at der er tale om en stor spredning, ikke kan anvendes på det konkrete tilfælde. Jeg mener, at hr. Wilhelm er så veluddannet, at han alt andet lige udmærket skulle være i stand til at forstå det. Jeg tror også, hr. Wilhelm forstår det, jeg tror, det er noget helt andet, der er i vejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-21 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.